2023



# Raport

## de control la nivel național privind cauzele având ca obiect deținerea de substanțe interzise și infracțiuni săvârșite sub influența acestora

Inspecția Judiciară
București, Blvd. Regina Elisabeta, nr. 40 | T. 021 322 6248 / 6249 | F. 021 322 6240
registratura@inspectiajudiciara.ro | www.inspecţiajudiciara.ro

***PREAMBUL***

Prin Ordinul nr. 113/24.08.2023 al inspectorului-şef al Inspecţiei Judiciare s-a dispus efectuarea unui control național privind cauzele având ca obiect deținerea de substanțe interzise și infracțiuni săvârșite sub influența acestora.

Verificările au vizat activitatea desfășurată la nivel național de parchete și instanțele de judecată în perioada 1 ianuarie 2020 – 1 iunie 2023 și s-au efectuat în perioada 25 august – 23 noiembrie 2023.

Raportat la obiectul controlului, verificările efectuate au vizat atât datele statistice puse la dispoziție de unitățile de parchet și instanțele judecătorești din întreaga țară, cât și hotărârile judecătorești[1] în care au fost soluționate cauze având ca obiect deținerea de substanțe interzise și infracțiuni săvârșite sub influența acestora, identificate de echipa de control, la nivel național, pe baza informațiilor furnizate de instanțe și parchete.

## CAPITOLUL I – ASPECTE GENERALE

### Cadrul legal

Aria reglementărilor în materie penală privind incriminarea faptelor săvârșite sub influența substanțelor interzise nu este una extinsă, fiind conturată, în concret, de dispozițiile art. 196[2], art. 331 alin. 2[3], art. 335 alin. 3[4], art. 336 alin. 2, art. 336/1[5] și art. 77 lit. f)[6] din Codul penal.

---

[1] *Prezentarea acestor date vizează hotărâri definitive, urmând ca în măsura în care se va face referire la o hotărâre nedefinitivă acest aspect să fie menționat în mod expres*

[2] Art. 196: Vătămarea corporală din culpă

(1) Fapta prevăzută în art. 193 alin. (2) săvârşită din culpă de către o persoană aflată sub influenţa băuturilor alcoolice ori a unei substanţe psihoactive sau în desfăşurarea unei activităţi ce constituie prin ea însăşi infracţiune se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

(2) Fapta prevăzută în art. 194 alin. (1) săvârşită din culpă se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

(3) Când fapta prevăzută în alin. (2) a fost săvârşită ca urmare a nerespectării dispoziţiilor legale sau a măsurilor de prevedere pentru exerciţiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activităţi, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amenda.

(4) Dacă urmările prevăzute în alin. (1)-(3) s-au produs faţă de două sau mai multe persoane, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.

(5) Dacă nerespectarea dispoziţiilor legale ori a măsurilor de prevedere sau desfăşurarea activităţii care a condus la comiterea faptelor prevăzute în alin. (1) şi alin. (3) constituie prin ea însăşi o infracţiune se aplică regulile privind concursul de infracţiuni.

(6) Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

O relevanță mai mare, din perspectiva ponderii în cuprinsul prezentei analize, o deține infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența unor substanțe psihoactive:

Art. 336: Conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe

*(1) Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere de către o persoană care are o îmbibaţie alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.*

*(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi persoana, aflată sub influenţa unor substanţe psihoactive, care conduce un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere.*

*(3) Dacă persoana aflată în una dintre situaţiile prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) efectuează transport public de persoane, transport de substanţe sau produse periculoase ori se află în procesul de instruire practică a unor persoane pentru obţinerea permisului de conducere sau în timpul desfăşurării probelor practice ale examenului pentru obţinerea permisului de conducere, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.*

Prin Decizia nr. 48/2021, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că *„Folosirea sintagmei «substanţe*

---

[3] Art. 331: Părăsirea postului şi prezenţa la serviciu sub influenţa alcoolului ori a altor substanţe sau refuzul ori sustragerea de la prelevarea de mostre biologice

(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează îndeplinirea îndatoririlor de serviciu de către un angajat având atribuţii privind siguranţa circulaţiei mijloacelor de transport, intervenţie sau manevră pe calea ferată, care are o îmbibaţie alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge ori se află sub influenţa unor substanţe psihoactive.

[4] Art. 335: Conducerea unui vehicul fără permis de conducere

(2) Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere de către o persoană al cărei permis de conducere este necorespunzător categoriei din care face parte vehiculul respectiv ori al cărei permis i-a fost retras sau anulat ori căreia exercitarea dreptului de a conduce i-a fost suspendată sau care nu are dreptul de a conduce autovehicule, tramvaie ori tractoare agricole sau forestiere în România se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

[5] Art. 336/1: Consumul de alcool sau de alte substanţe psihoactive ulterior producerii unui accident de circulaţie

(1) Fapta conducătorului unui vehicul de a consuma alcool sau alte substanţe psihoactive, după producerea unui accident de circulaţie care a avut ca rezultat uciderea sau vătămarea integrităţii corporale ori a sănătăţii uneia sau mai multor persoane, până la recoltarea mostrelor biologice, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

(2) Dacă persoana aflată în una dintre situaţiile prevăzute la alin. (1) efectuează transport public de persoane, transport de mărfuri periculoase ori se află în procesul de instruire practică a unor persoane pentru obţinerea permisului de conducere sau în timpul desfăşurării probelor practice ale examenului pentru obţinerea permisului de conducere, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

(3) Nu constituie infracţiune consumul de substanţe psihoactive după producerea accidentului de circulaţie şi până la recoltarea mostrelor biologice, dacă acestea sunt administrate de personal medical autorizat, în cazul în care administrarea acestora este impusă de starea de sănătate sau de vătămarea corporală a conducătorului auto.

[6] Următoarea împrejurare constituie circumstanță agravantă: f) săvârşirea infracţiunii în stare de intoxicaţie voluntară cu alcool sau cu alte substanţe psihoactive, când a fost provocată în vederea comiterii infracţiunii.

*psihoactive» din cuprinsul normei de incriminare a art. 336 alin. (2) din Codul penal include, pe lângă categoria de substanţe la care face referire Legea nr. 194/2011 privind combaterea operaţiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, republicată, şi substanţele prevăzute în conţinutul Legii nr. 143/2000 privind prevenirea şi combaterea traficului şi consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi al Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanţelor şi preparatelor stupefiante şi psihotrope, cu modificările şi completările ulterioare."*

Fundamentul acestei decizii îl reprezintă concluzia potrivit căreia folosirea sintagmei „*substanţe psihoactive*" în conţinutul infracţiunii prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul penal nu presupune o restrângere a sferei de aplicare a normei de incriminare la categoria de substanţe la care face referire Legea nr. 194/2011, ci o sferă largă incluzând și substanţele prevăzute în anexele la Legea nr. 339/2005, respectiv cele denumite în mod „tradiţional" droguri (adică substanţe stupefiante sau psihotrope) prevăzute în convenţiile internaţionale la care România este parte şi care se regăsesc şi în Legea nr. 143/2000 precum și plantele şi substanţele aflate sub control naţional, în concret plantele şi substanţele cu proprietăţi psihoactive, introduse în anexele legii.

De asemenea, prin Decizia nr. 11/2022, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, având o îmbibaţie alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge şi aflându-se sub influenţa unor substanţe psihoactive, întruneşte elementele de tipicitate ale infracţiunii prevăzute de art. 336 alin. (1) şi (2) din Codul penal, infracţiune unică.

Din perspectiva soluțiilor adoptate de organul de urmărire penală, au fost supuse verificărilor cele de clasare, de renunțare la urmărirea penală, de încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și de dispunere a trimiterii în judecată prin rechizitoriu.

Deopotrivă, din perspectiva modului de soluționare a cauzelor de către instanțe, s-a procedat la efectuarea de verificări privind sesizările formulate de parchete având ca obiect cereri de confirmare a renunțării la urmărirea penală, acorduri de recunoaștere a vinovăției și rechizitorii.

În ceea ce privește soluțiile dispuse în cauzele cu rechizitorii în care s-a constatat întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor ce fac obiectul analizei prezentului raport, verificările au vizat soluțiile de renunțare la aplicarea unei pedepse, de amânare a aplicării pedepsei, de condamnare la pedeapsa amenzii, de condamnare la pedeapsa închisorii cu executare în regim de detenție, de condamnare la pedeapsa închisorii cu

suspendarea sub supraveghere a executării acesteia, impunându-se sublinierea unor aspecte care au relevanță în analiza ce va urma.

Din perspectiva săvârșirii infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui vehicul de către o persoană aflată sub influența substanțelor psihoactive, prezintă relevanță reglementările din OUG nr. 195/2002 privind suspendarea exercitării dreptului de a conduce și anularea permisului de conducere.

Potrivit art. 103 alin. (1) lit. c) din actul normativ menționat, în situația clasării în condițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală, renunțării la urmărirea penală, renunțării la aplicarea pedepsei sau amânării aplicării pedepsei dacă nu a fost dispusă obligația prevăzută la art. 85 alin. (2) lit. g)[7] din Codul penal, se dispune suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule pentru o perioadă de 180 zile.

Se constată însă că, deși în cuprinsul art. 86 alin. (2) din Codul penal se prevede că supravegherea acestei obligații se realizează de organele abilitate, care vor sesiza serviciul de probațiune cu privire la orice încălcare a acesteia, în OUG nr. 195/2002 sau în Regulamentul de aplicare a acesteia nu se regăsește nicio reglementare a modalității de realizare a acestei supravegheri, așa cum se întâmplă, de exemplu, în situația aplicării pedepsei complementare prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. i) din Codul penal.

În situația condamnării pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 336 din Codul penal, potrivit art. 114 alin. (1) lit. b), se dispune anularea permisului de conducere eliberat de autoritatea română, persoanele aflate în această situație precum și cele care nu au deținut un permis de conducere înainte de condamnare putându-se prezenta în vederea susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere după trecerea a 6 luni de la data executării pedepsei amenzii sau a pedepsei în regim de privare de libertate sau după trecerea unui an de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În cazul în care prin hotărârea de condamnare la pedeapsa amenzii sau la pedeapsa închisorii cu executare în regim de detenție sau cu suspendarea sub supraveghere a executării, instanța aplică și pedeapsa complementară prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. i) din Codul penal constând în interzicerea, pe o perioadă de la 1 la 5 ani, a dreptului de a conduce anumite categorii de vehicule stabilite de instanță, anularea permisului de conducere se dispune pentru acest motiv, potrivit art. 114 alin. (1) lit. d

[7] În cazul amânării aplicării pedepsei, potrivit art. 85 alin. (2) lit. g) din Codul penal, „instanţa poate impune persoanei faţă de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei să execute una sau mai multe dintre următoarele obligaţii: g) să nu conducă anumite vehicule stabilite de instanţă”.

din OUG nr. 195/2002[8], persoanele aflate în această situație precum și cele care nu au deținut un permis de conducere înainte de condamnare putându-se prezenta în vederea susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere dacă interzicerea dreptului menționat a fost executată integral ori executarea acesteia a încetat în alt mod prevăzut de lege.

Executarea acestei pedepse complementare începe de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la pedeapsa amenzii, de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și, respectiv, după executarea pedepsei închisorii[9].

În condițiile în care există o suprapunere a regimului juridic al consecințelor condamnării sub aspectul anulării permisului de conducere și al perioadei de timp ce trebuie să curgă în vederea permiterii prezentării la examenul pentru obținerea permisului de conducere, se observă o ineficiență (în situația neintervenirii unei anulări sau revocări a suspendării executării pedepsei sub supraveghere) a aplicării pedepsei complementare a interzicerii dreptului de a conduce anumite categorii de vehicule pe o perioadă de 1 an, având în vedere că anularea permisului, respectiv interdicția de a se prezenta la examen durează tot atât pentru situația în care nu se aplică o astfel de pedeapsă complementară.

**Strategii existente**

La nivel național, prin Hotărârea Guvernului României nr. 344/2022, au fost aprobate Strategia naţională în domeniul drogurilor 2022-2026 şi Planul de acţiune pentru implementarea Strategiei naţionale în domeniul drogurilor 2022-2026.

Această strategie reprezintă documentul programatic ce defineşte politica României în domeniul luptei împotriva traficului şi consumului ilicit de droguri pentru perioada 2022-2026 și cuprinde concepţia de abordare a fenomenului drogurilor şi asigură cadrul de cooperare pentru actorii sociali care au competenţe şi responsabilităţi în domeniu.

Planul de acţiune aferent strategiei detaliază şi stabileşte concret măsurile, intervenţiile şi rezultatele preconizate în domeniul reducerii cererii şi ofertei drogurilor, coordonării, cooperării internaţionale şi monitorizării urmărind să contribuie la limitarea impactului şi consecinţelor negative ale fenomenului drogurilor asupra sănătăţii şi

[8] „Anularea permisului de conducere eliberat de autoritatea română se dispune în următoarele cazuri: d) titularului permisului de conducere i s-a aplicat, printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă, pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a conduce anumite categorii de vehicule stabilite de instanță prevăzută la art. 66 alin. (1) lit. i) din Codul penal”.

[9] art. 68 din Codul penal

siguranţei publice, în cuprinsul acestora neregăsindu-se însă un indicator privind fenomenul conducerii pe drumurile publice a unor vehicule sub influența substanțelor psihoactive.

În cuprinsul Strategiei Uniunii Europene în materie de droguri 2021-2025, în descrierea Priorității strategice 5 - Prevenirea consumului de droguri și sensibilizarea cu privire la efectele adverse ale drogurilor, unul dintre cele cinci domenii prioritare vizate este combaterea conducerii sub influența drogurilor, reținându-se ca prioritate următoarele: *„Ar trebui să se pună accentul pe prevenirea conducerii sub influența drogurilor și a accidentelor cauzate de persoanele aflate sub influența drogurilor. În special, sunt necesare acțiuni de sensibilizare în vederea evidențierii riscurilor pe care le prezintă conducerea sub influența drogurilor. Acest domeniu necesită activități suplimentare de cercetare și dezvoltare pentru a identifica și a evalua răspunsuri eficace în materie de politici și la nivel operațional, inclusiv dezvoltarea unor metode mai accesibile de testare în trafic pentru detectarea drogurilor.*”.

Așa cum se arată în cuprinsul introducerii Strategiei naționale în domeniul drogurilor 2022-2026, aceasta se subsumează, printre altele, și obiectivelor asumate prin Strategia Uniunii Europene în materie de droguri 2021-2025.

Pe plan național, prin Legea nr. 213/2023[10], art. 91 din codul penal a fost completat prin introducerea alin. $3^1$, având următorul cuprins: *„Nu se poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 192 alin. (2) şi (3), dacă acestea au fost săvârșite în condițiile art. 335 sau 336”.*

În perioada intrării în vigoare a acestei legi[11], Ministerul Afacerilor Interne a lansat și derulat o campanie de conștientizare a cetățenilor cu privire la riscurile asociate consumului de droguri și a conducerii sub influența alcoolului, unul dintre obiectivele principale ale campaniei fiind informarea participanților la trafic cu privire la modificarea Codului Penal.

Această lege a vizat doar situațiile de ucidere din culpă, fără a avea vreo influență asupra celor în care conducătorii auto se află sub influența substanțelor psihoactive, fără a produce accidente rutiere soldate cu victime omenești.

Treptat, în măsura în care nu se va interveni prin soluții legislative, se va ajunge la o situație similară cu cea a conducerii sub influența alcoolului, observându-se, de asemenea, un număr destul de mare al situațiilor de condamnare a persoanelor aflate

[10] pentru completarea art. 91 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal

[11] publicată în M.O. nr. 629 din 10.07.2023

atât sub influența alcoolului, cât și a substanțelor psihoactive la volan. Faptele nu sunt incriminate prin infracțiuni de sine stătătoare care să poată conduce la o individualizare separată a pedepsei având în vedere rațiuni diferite și efecte diferite ale deciziei de a conduce în această stare, sau cel puțin o aplicare a unui spor special determinat pentru această situație.

De asemenea, se află spre finalul procesului legislativ un proiect de lege[12] pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul prevenirii și combaterii traficului și consumului ilicit de droguri și alte substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive.

Modificările și completările Codului penal privesc majorarea duratei pedepsei complementare prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. i) pentru o perioadă de la 1 an la 10 ani, excluderea de la amânarea aplicării pedepsei a infracțiunilor prevăzute de art. 335 și art. 336 și modificarea regimului sancționator al infracțiunii prevăzute de art. 336 în sensul înlăturării pedepsei amenzii și obligativității interzicerii unor drepturi.

## CAPITOLUL II – DATE STATISTICE ȘI CONSTATĂRI

Totalul cauzelor înregistrate ***pe rolul unităților de parchet*** arondate parchetelor de pe lângă curțile de apel, pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și pe rolul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Crimă Organizată și Terorism, în anii 2020[13], 2021[14] și 2022[15] se ridică la un număr de 5.199.665 cauze.

Cu privire la cauzele având ca obiect infracțiuni săvârșite sub influența substanțelor interzise, datele transmise de fiecare dintre unitățile de parchet au inclus, ca număr total al sesizărilor solicitate, și pe cele care au făcut obiectul lucrărilor în care s-a dispus preluarea, conexarea, disjungerea, respectiv declinarea cauzei, astfel că, sub aspect statistic, ceea ce a fost supus verificărilor și cuantificării a fost situația lucrărilor rămase spre soluționare la momentul transmiterii datelor sau soluționate de fiecare dintre unitățile de parchet, rezultând un total de 6585 astfel de cauze înregistrate la nivel național având ca obiect sesizări privind săvârșirea de infracțiuni sub influența unor substanțe interzise.

[12] https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?cam=2&idp=21415
[13] 1.705.703 cauze; https://www.mpublic.ro/sites/default/files/PDF/raport_activitate_2020.pdf
[14] 1.745.054 cauze; https://www.mpublic.ro/sites/default/files/PDF/raport_de_activitate_pe_anul_2021.pdf
[15] 1.748.908 cauze; https://mpublic.ro/sites/default/files/PDF/raport_activitate_2022.pdf

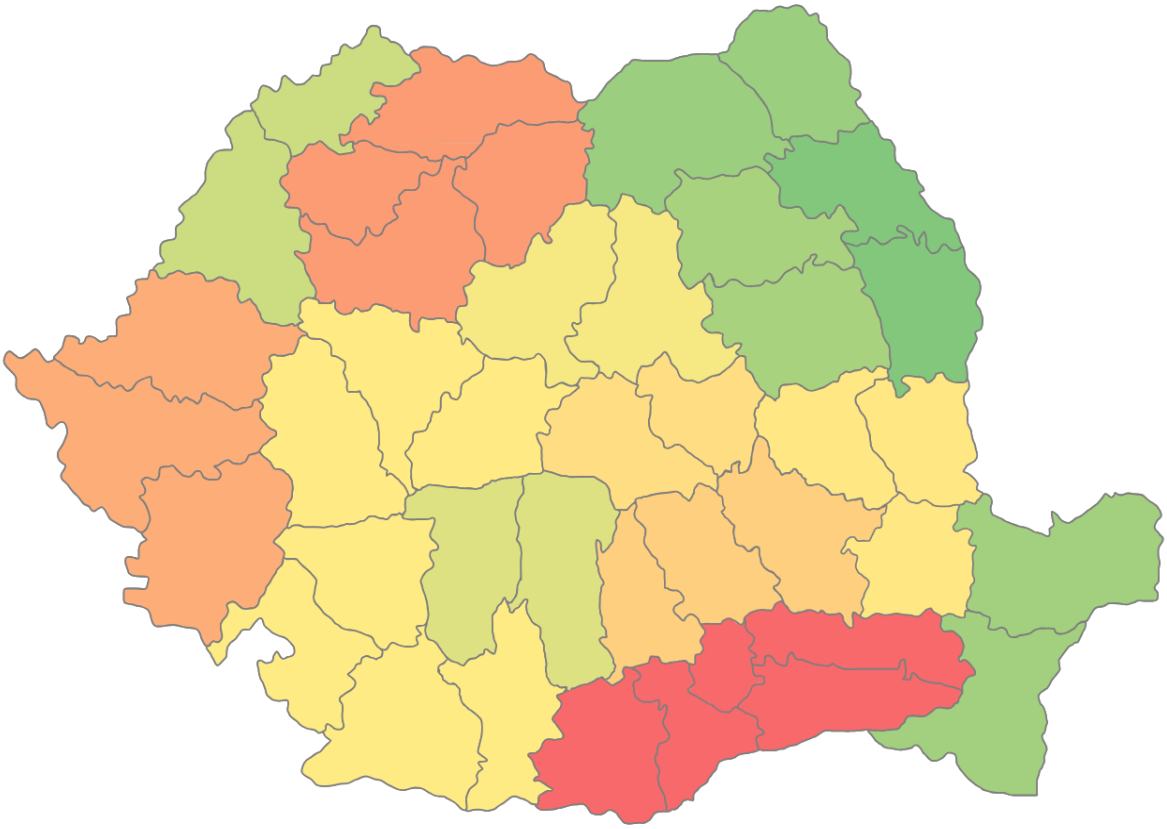
Situația Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este una specifică, determinată de competența acestei direcții în sensul că soluționarea cauzelor având ca obiect art. 336 din Codul penal a fost generată de concursul dintre această faptă și cele prevăzute de Legea nr. 143/2000 privind prevenirea şi combaterea traficului şi consumului ilicit de droguri.

În perioada de referință, s-au dispus 74 soluții de clasare, au fost sesizate instanțele cu 97 acorduri de recunoaștere a vinovăției și cu 349 rechizitorii, fiind în lucru, la data terminării verificărilor, 243 cauze.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a soluționat în aceeași perioadă de referință 3 cauze având obiectul de interes al prezentului raport. În două dispunându-se soluții de clasare și într-una fiind sesizată instanța cu rechizitoriu.

În privința sesizărilor înregistrate în perioada 1 ianuarie 2020 – 1 iunie 2023 pe rolul unităților de parchet din circumscripția teritorială a parchetelor de pe lângă curțile de apel, având ca obiect infracțiuni săvârșite sub influența substanțelor interzise, se constată că împărțirea acestora, dintr-un total de 5819 cauze, se prezintă grafic astfel:

| UNITATEA DE PARCHET | Total dosare |
|---|---|
| Parchetul de pe lângă Curtea de Apel IAŞI | 56 |
| Parchetul de pe lângă Curtea de Apel SUCEAVA | 95 |
| Parchetul de pe lângă Curtea de Apel CONSTANŢA | 107 |
| Parchetul de pe lângă Curtea de Apel BACĂU | 118 |
| Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ORADEA | 173 |
| Parchetul de pe lângă Curtea de Apel PITEŞTI | 201 |
| Parchetul de pe lângă Curtea de Apel TÂRGU MUREŞ | 243 |
| Parchetul de pe lângă Curtea de Apel CRAIOVA | 256 |
| Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ALBA IULIA | 267 |
| Parchetul de pe lângă Curtea de Apel GALAŢI | 292 |
| Parchetul de pe lângă Curtea de Apel BRAŞOV | 378 |
| Parchetul de pe lângă Curtea de Apel PLOIEŞTI | 505 |
| Parchetul de pe lângă Curtea de Apel TIMIŞOARA | 800 |
| Parchetul de pe lângă Curtea de Apel CLUJ | 947 |
| Parchetul de pe lângă Curtea de Apel BUCUREŞTI | 1381 |
| **La nivel național** | **5819** |



Dintr-un total de 2151 cauze identificate ca fiind înregistrate în perioada de referință ***pe rolul instanțelor judecătorești la nivel național***, având ca obiect infracțiuni săvârșite sub influența unor substanțe interzise, 75,8% au fost soluționate, iar în procentul de 24,1% au fost incluse atât cauzele aflate în lucru cât și, într-un număr mic, erorile de comunicare a datelor sub aspectul infracțiunilor ce fac obiectul lucrărilor prezentate de parchete și al neidentificării unora dintre acestea.

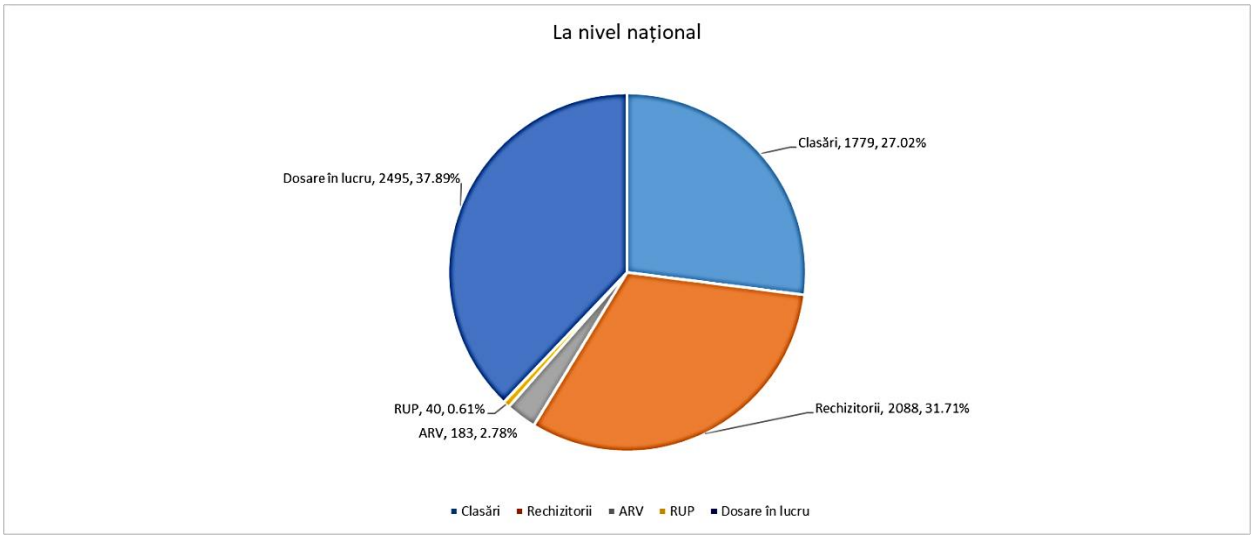
La nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel și a unităților de parchet arondate acestora, situația datelor statistice este următoarea:

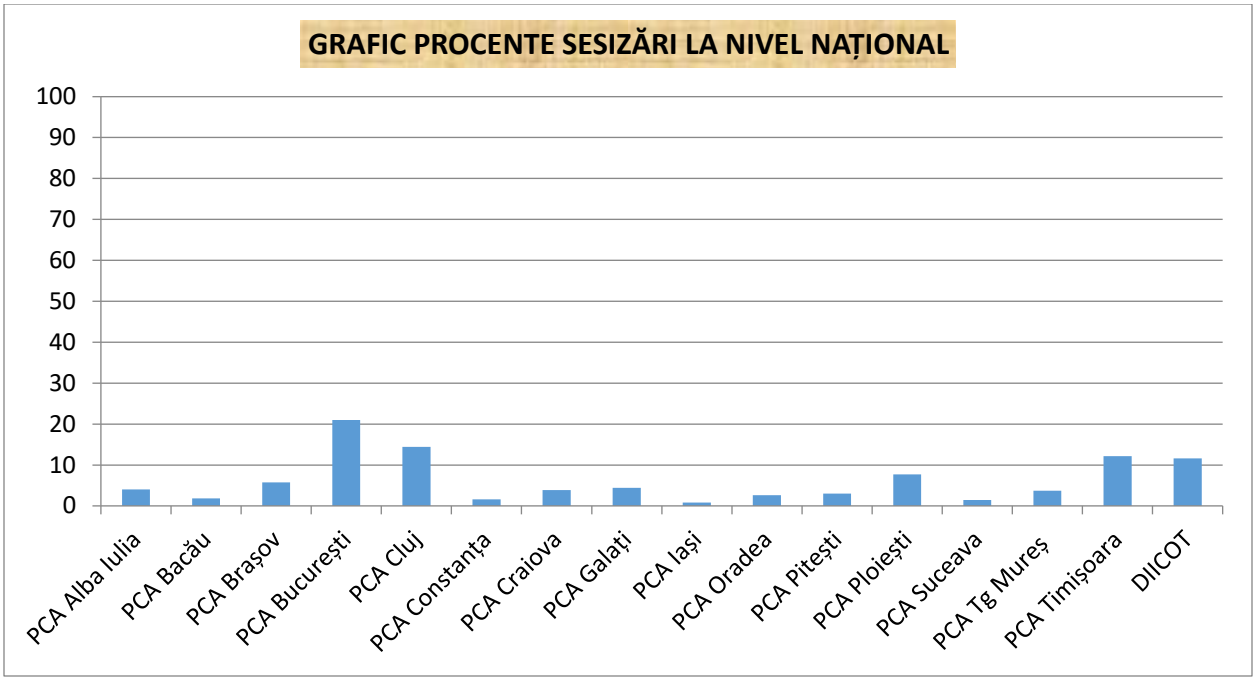
| ***Denumire parchet de pe lângă curtea de apel*** | ***Total clasări*** | ***Total renunțări*** | ***Total ARV*** | ***Total rechizitorii*** | ***Total soluționate*** | ***Total în lucru*** | ***TOTAL*** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia*** | 150 | 2 | 15 | 71 | 238 | 29 | 267 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău*** | 46 | 5 | 0 | 32 | 73 | 35 | 118 |
| ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov*** | 55 | 7 | 24 | 129 | 215 | 163 | 378 |
| ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București*** | 327 | 17 | 16 | 471 | 831 | 550 | 1381 |
| ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj*** | 349 | 5 | 6 | 324 | 684 | 263 | 947 |
| ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța*** | 25 | 1 | 3 | 77 | 106 | 1 | 107 |
| ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova*** | 69 | 0 | 1 | 55 | 125 | 131 | 256 |
| ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați*** | 125 | 1 | 0 | 85 | 191 | 81 | 292 |
| ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași*** | 21 | 0 | 0 | 22 | 43 | 13 | 56 |
| ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea*** | 106 | 0 | 12 | 54 | 172 | 1 | 173 |
| ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești*** | 64 | 1 | 2 | 25 | 92 | 109 | 201 |
| ***Parchetul de pe lângă Curtea de*** | 73 | 0 | 0 | 79 | 152 | 353 | 505 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Apel Ploiești*** | | | | | | | |
| ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava*** | 36 | 0 | 0 | 29 | 65 | 30 | 95 |
| ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg Mureș*** | 134 | 0 | 1 | 50 | 185 | 58 | 243 |
| ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara*** | 123 | 1 | 6 | 235 | 365 | 435 | 800 |
| ***PÎCCJ*** | 2 | | | 1 | | | 3 |
| ***DIICOT*** | 74 | 0 | 97 | 349 | 520 | 243 | 763 |
| ***TOTAL*** | ***1779*** | ***40*** | ***183*** | ***2088*** | ***4090*** | ***2495*** | ***6585*** |

Din totalul de 6585 cauze înregistrate la nivel național având ca obiect sesizări privind săvârșirea de infracțiuni sub influența unor substanțe interzise, procentul cauzelor soluționate și al tipurilor de soluții dispuse este următorul: 27,02% clasări, 0,61% renunțări la urmărire penală, 2,78% ARV, 31,71% rechizitorii, 37,89% în lucru.






Se remarcă astfel că în zonele de competență teritorială ale Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel București (20,9%), Cluj (14,3%), Timișoara (12,1%) numărul sesizărilor este mult mai mare decât în raza teritorială a Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel Bacău (1,7%), Constanța (1,6%), Iași (0,85%), Suceava (1,4%), în timp ce cea mai mare parte a parchetelor de pe lângă curțile de apel, respectiv Alba Iulia (4%), Brașov (5%), Craiova (3,8%), Galați (4,4%), Pitești (3%), Tg Mureș (3,7%) înregistrează un număr relativ asemănător de sesizări.

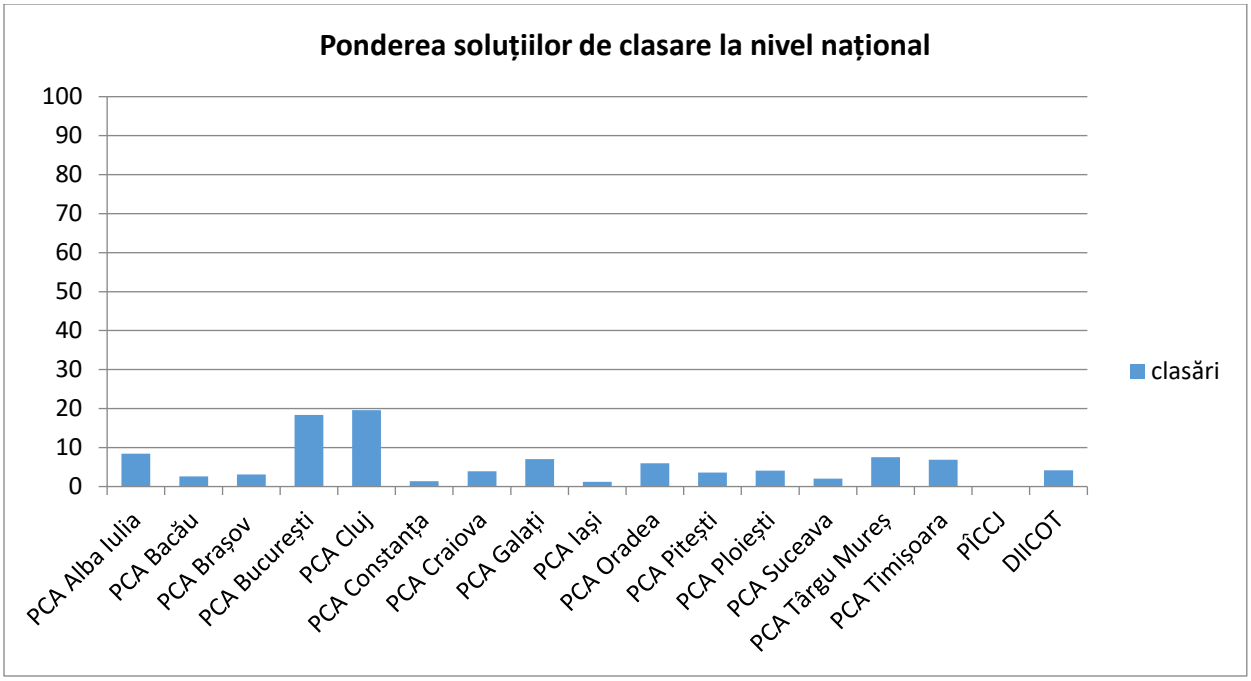
Raportat la numărul de sesizări prezentate pentru perioada de referință pentru fiecare parchet de pe lângă curțile de apel și, respectiv DIICOT, față de media la nivel național a dosarelor aflate în lucru la finalul perioadei verificărilor, respectiv 37,89%, se constată că Parchetele de pe lângă Curțile de Apel Constanța și Oradea mai aveau de soluționat mai puțin de un procent din lucrările înregistrate, Parchetele de pe lângă Curțile de Apel Craiova, Pitești și Timișoara mai aveau în lucru mai mult de jumătate din sesizările ce fac obiectul analizei prezentului raport, iar în cazul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, procentul era de aproape 70%.

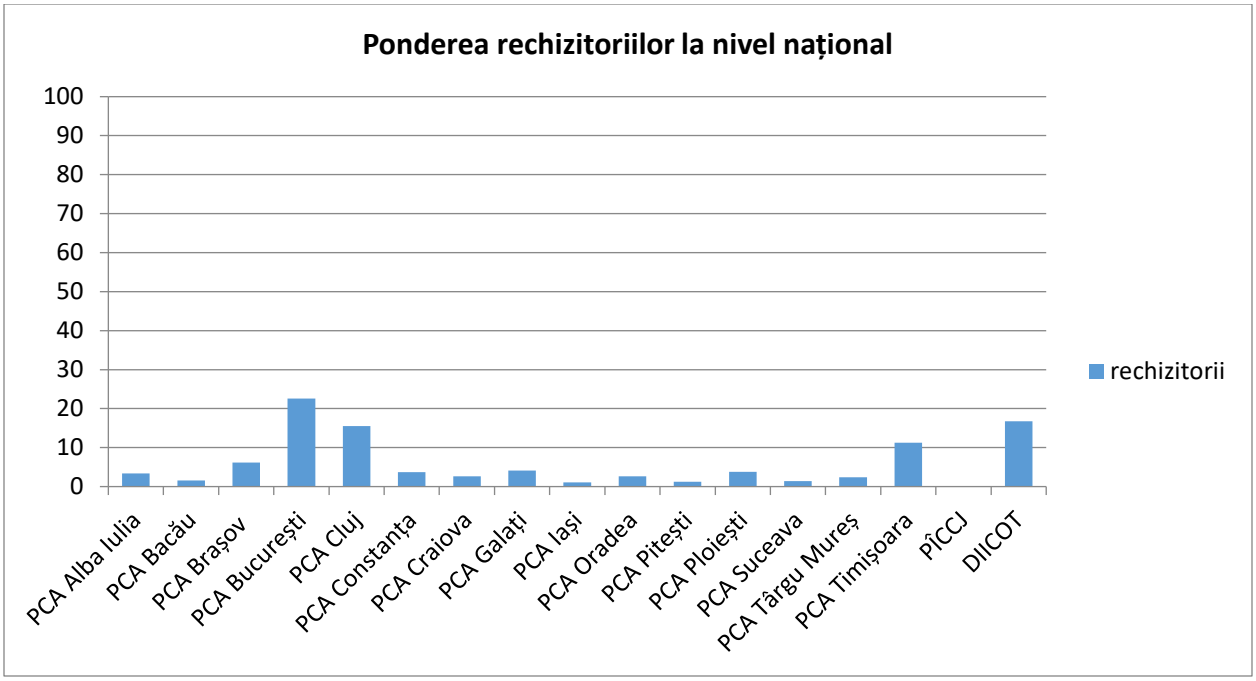
Această analiză se reflectă și în ponderea sesizărilor instanței cu rechizitoriu din totalul lucrărilor înregistrate având obiectul vizat de prezentul raport, constatându-se, în raport de media la nivel național de 31,71%, că în cazul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești acest procent este de 12,44%, în timp ce în cazul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, ponderea este de 71,96%. În cazul DIICOT, se înregistra o

pondere a dosarelor în lucru de 37,89%, în timp ce lucrările soluționate cu sesizarea instanței cu rechizitoriu reprezentau 31,71%.

Parchetele de pe lângă Curțile de Apel Alba Iulia, Oradea și Târgu Mureș înregistrau procente mai mari de jumătate din totalul sesizărilor în materia soluțiilor de clasare, la polul opus constatându-se procente între 14 și 16% în cazul Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel Brașov, Ploiești și Timișoara, în raport de media la nivel național de 27,02%.

Soluțiile de clasare și cele de sesizare a instanței cu rechizitorii au fost cel mai des întâlnite, ponderea acestora la nivel național fiind redată după cum urmează:

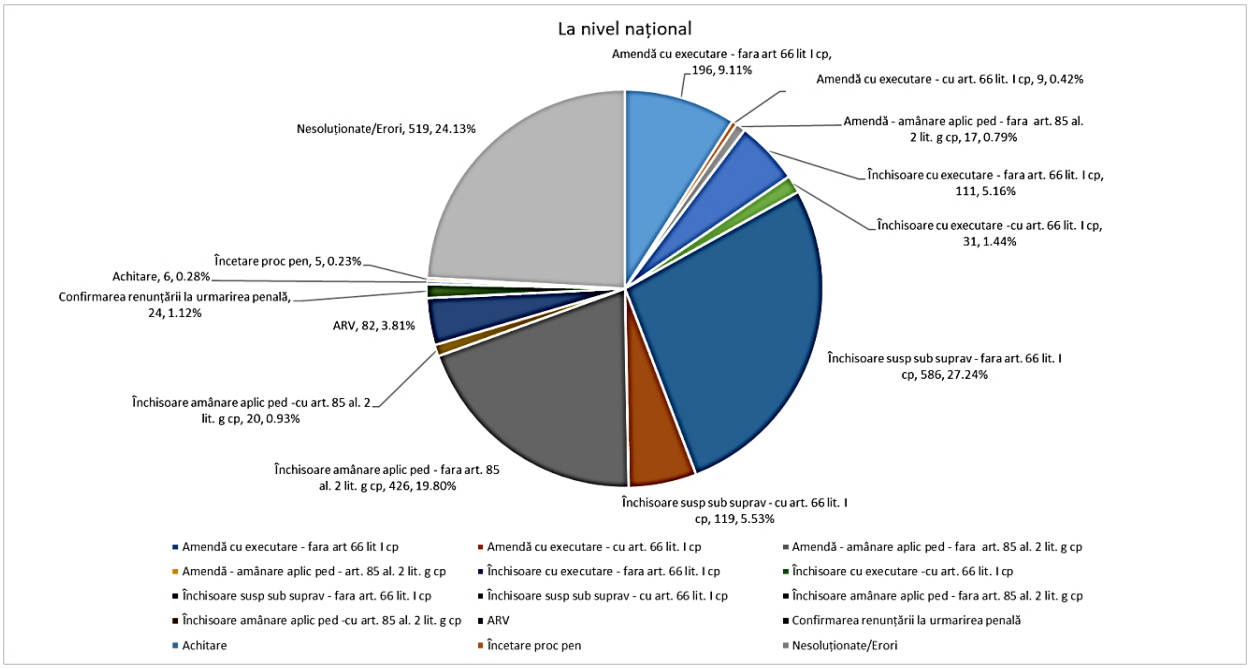





La nivelul curților de apel și a instanțelor arondate acestora, situația datelor statistice este următoarea:

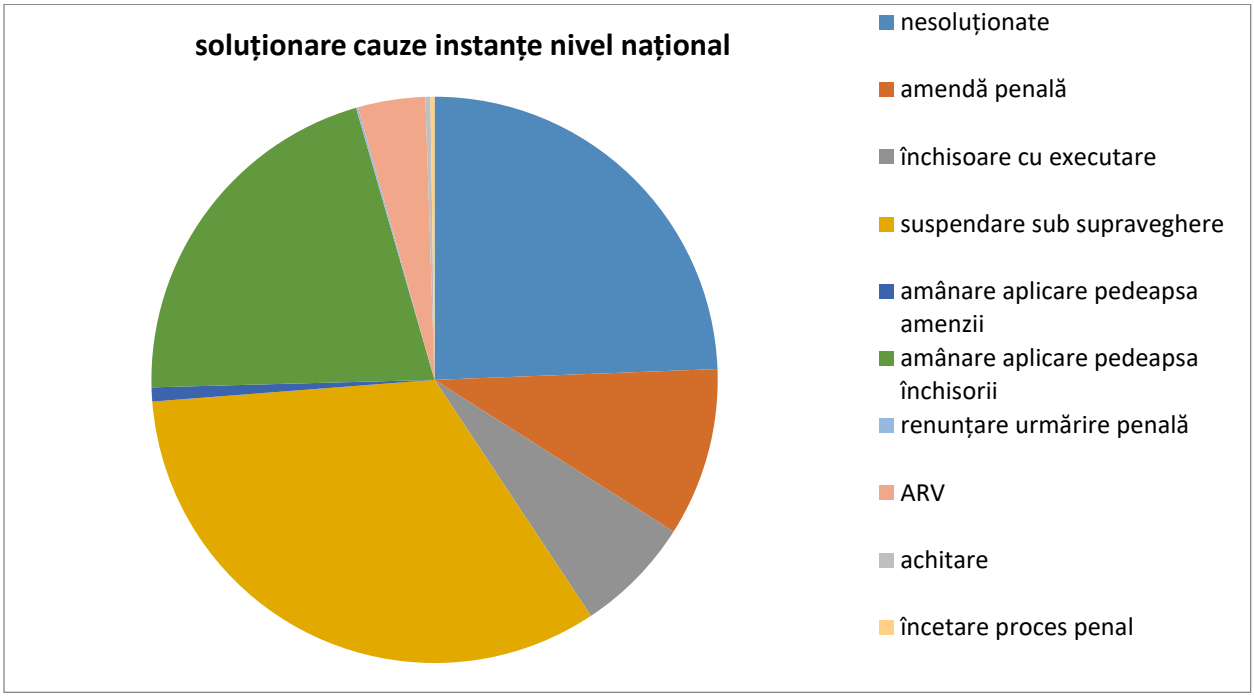
| *Curte de apel* | *Amendă penală* | *Închisoare cu executare* | *Închisoare cu susp sub suprav* | *Amânare aplicare pedeapsa amenzii* | *Amânare aplicare pedeapsa închisorii* | *Confirmare renunțare la urmărirea penală/Renunțare la aplicarea pedepsei* | *ARV* | *achitare* | *încetare* | *Nesoluționate* | *TOTAL* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Curtea de Apel Alba Iulia*** | 6 | 5 | 20 | 1 | 28 | 1 | 15 | 0 | 0 | 20 | 96 |
| ***Curtea de Apel Bacău*** | 3 | 3 | 9 | 5 | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 37 |
| ***Curtea de Apel Brașov*** | 44 | 4 | 35 | 6 | 14 | 6 | 21 | 4 | 0 | 25 | 159 |
| ***Curtea de Apel București*** | 66 | 34 | 150 | 3 | 179 | 9 | 16 | 0 | 3 | 135 | 598 |
| ***Curtea de Apel Constanța*** | 7 | 5 | 27 | 0 | 10 | 1 | 3 | 0 | 0 | 33 | 86 |
| ***Curtea de Apel Cluj*** | 12 | 39 | 153 | 0 | 31 | 3 | 5 | 1 | 1 | 80 | 325 |
| ***Curtea de Apel Craiova*** | 3 | 22 | 116 | 0 | 18 | 0 | 2 | 0 | 1 | 57 | 219 |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Curtea de Apel Galați*** | 11 | 3 | 22 | 0 | 18 | 1 | 0 | 0 | 0 | 27 | 81 |
| ***Curtea de Apel Iași*** | 1 | 3 | 10 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 28 |
| ***Curtea de Apel Oradea*** | 6 | 1 | 17 | 0 | 5 | 0 | 11 | 0 | 0 | 25 | 65 |
| ***Curtea de Apel Pitești*** | 2 | 1 | 14 | 0 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 8 | 30 |
| ***Curtea de Apel Ploiești*** | 19 | 6 | 29 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23 | 83 |
| ***Curtea de Apel Suceava*** | 7 | 3 | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 36 |
| ***Curtea de Apel Tg Mureș*** | 4 | 2 | 9 | 1 | 13 | 0 | 1 | 0 | 0 | 13 | 43 |
| ***Curtea de Apel Timișoara*** | 13 | 11 | 79 | 1 | 113 | 1 | 6 | 1 | 0 | 40 | 265 |
| ***Total*** | ***205*** | ***142*** | ***705*** | ***17*** | ***446*** | ***24*** | ***82*** | ***6*** | ***5*** | ***519*** | ***2151*** |

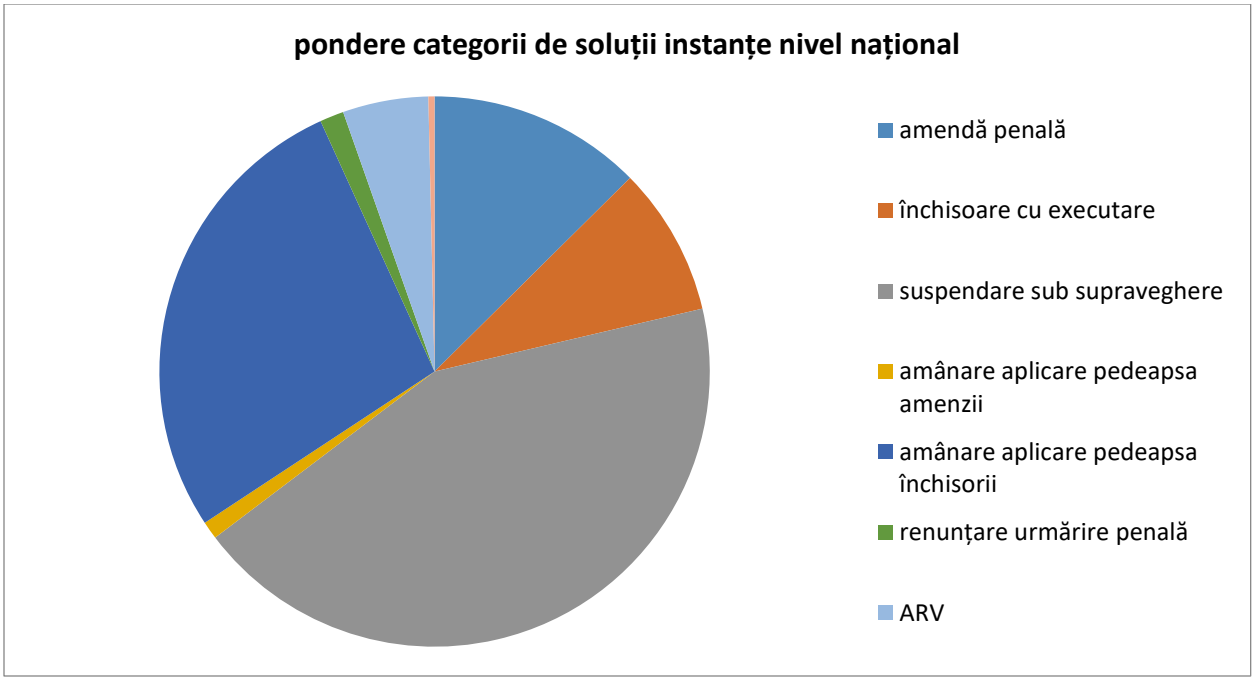



În privința cauzelor identificate ca fiind înregistrate în perioada de referință pe rolul instanțelor judecătorești la nivel național, având ca obiect infracțiuni săvârșite sub influența unor substanțe interzise, soluționate, în 9,5% s-a dispus condamnarea la pedeapsa amenzii penale, în 6,6%, condamnarea la pedeapsa închisorii cu executare, în 32,7% condamnarea la pedeapsa închisorii cu suspendarea executării sub supraveghere,

în 0,79% amânarea aplicării pedepsei amenzii, în 20,7% amânarea aplicării pedepsei închisorii, în 0,11% renunțarea la urmărirea penală, în 3,8% au fost admise acorduri de recunoaștere a vinovăției, în 0,27% s-a dispus achitarea inculpaților, iar în 0,23% s-a dispus încetarea procesului penal.




De asemenea, din perspectiva procentului fiecăreia dintre soluțiile prezentate, raportat la totalul cauzelor soluționate, situația statistică este următoarea: amendă penală – 12,5%, închisoare cu executare – 8,7%, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere – 43,1%, amânarea aplicării pedepsei amenzii – 1,04%, amânarea aplicării pedepsei închisorii – 27,3%, renunțare la urmărirea penală – 1,4%, ARV – 5%, achitare – 0,36%, încetarea procesului penal – 0,3%.




În ceea ce privește aplicarea pedepsei complementare prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. i) din Codul penal în cazul condamnărilor la pedeapsa amenzii sau la pedeapsa închisorii cu executare sau cu suspendarea executării sub supraveghere sau a instituirii, pe durata termenului de supraveghere în cazul amânării aplicării pedepsei, a obligației prevăzută de art. 85 alin. (2) lit. g) din Codul penal, situația la nivel național este următoarea:

| ***Curte de apel*** | ***Amendă Penală TOTAL*** | ***Aplic. Art. 66 alin. (1) lit. i) cp*** | ***Închisoare cu executare TOTAL*** | ***Aplic. Art. 66 alin. (1) lit. i) cp*** | ***Închisoare cu suspendare sub supraveghere TOTAL*** | ***Aplic. Art. 66 alin. (1) lit. i) cp*** | ***Amânarea aplicării pedepsei TOTAL*** | ***Aplic. Art. 85 alin. (2) lit. g) cp*** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Curtea de Apel Alba Iulia*** | 6 | 0 | 5 | 1 | 20 | 0 | 28 | 0 |
| ***Curtea de Apel Bacău*** | 3 | 0 | 3 | 1 | 9 | 0 | 12 | 0 |
| ***Curtea de Apel Brașov*** | 44 | 2 | 4 | 2 | 35 | 9 | 20 | 1 |
| ***Curtea de Apel București*** | 67 | 3 | 34 | 10 | 151 | 26 | 183 | 10 |
| ***Curtea de*** | 7 | 0 | 5 | 1 | 27 | 2 | 10 | 0 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Apel Constanța*** | | | | | | | | |
| ***Curtea de Apel Cluj*** | 12 | 0 | 39 | 10 | 153 | 36 | 31 | 1 |
| ***Curtea de Apel Craiova*** | 3 | 0 | 22 | 1 | 116 | 4 | 18 | 2 |
| ***Curtea de Apel Galați*** | 11 | 0 | 3 | 0 | 22 | 0 | 17 | 0 |
| ***Curtea de Apel Iași*** | 1 | 0 | 3 | 1 | 10 | 4 | 2 | 0 |
| ***Curtea de Apel Oradea*** | 7 | 0 | 4 | 0 | 17 | 1 | 5 | 0 |
| ***Curtea de Apel Pitești*** | 2 | 1 | 1 | 0 | 14 | 11 | 2 | 0 |
| ***Curtea de Apel Ploiești*** | 19 | 3 | 6 | 0 | 29 | 5 | 6 | 0 |
| ***Curtea de Apel Suceava*** | 7 | 0 | 3 | 1 | 14 | 1 | 0 | 0 |
| ***Curtea de Apel Tg Mureș*** | 4 | 0 | 2 | 1 | 9 | 2 | 13 | 0 |
| ***Curtea de Apel Timișoara*** | 13 | 0 | 11 | 2 | 79 | 18 | 113 | 6 |
| ***Total*** | ***205*** | ***9*** | ***142*** | ***31*** | ***705*** | ***119*** | ***446*** | ***20*** |

Situația statistică a fiecărei curți de apel este prezentată grafic în anexele prezentului raport.

În ceea ce privește încheierea **acordurilor de recunoaștere a vinovăției**, se constată că media la nivel național a acestui mod de terminare a urmăririi penale este de 2,78% din totalul lucrărilor identificate având ca obiect infracțiuni săvârșite sub influența unor substanțe interzise. În raport de această medie, se observă că în cazul Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel Bacău, Galați, Iași, Ploiești, Suceava nu s-a identificat o astfel de soluție, în cazul Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel Alba Iulia, Brașov și Oradea procentul cauzelor soluționate în acest mod este cuprins între 5,62% și 6, 94%, în timp ce în cazul DIICOT-ului este de 12,71%.

Totodată se remarcă faptul că, în cazul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, 21 dintre cele 24 de acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost încheiate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești.

Reținându-se și în privința acestui timp de soluție ivirea unor mici erori în procesul de verificare a datelor și de stabilire a corespondenței dintre datele comunicate de parchete și cele comunicate de instanțe, se constată că, urmare a admiterii acordurilor de recunoaștere a vinovăției de către instanță, în cazul celor 81 de dosare identificate pe rolul instanțelor, în 21 dintre acestea s-a aplicat pedeapsa amenzii penale, în 16 dosare s-a aplicat pedeapsa închisorii cu suspendarea sub supraveghere a executării și în 44 dosare s-a dispus amânarea aplicării pedepsei. Într-un singur dosar[16], s-a constatat instituirea, pe durata termenului de supraveghere, a obligației prevăzute de art. 85 alin. (2) lit. g) din Codul penal.

De asemenea, se mai remarcă încheierea și admiterea[17] acordului de recunoaștere a vinovăției pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul penal în condițiile aplicării unei amenzi penale într-un cuantum ridicat, respectiv 30.000 lei.

Cu privire la hotărârile prin care instanțele au soluționat sesizările cu acorduri de recunoaștere a vinovăției, se impune a se sublinia că acestea au fost admise în totalitate, în cazul unui singur dosar acordul fiind respins de prima instanță[18], pentru considerentul că modalitatea de individualizare a executării pedepsei, respectiv amânarea aplicării pedepsei, este prea blândă, soluție desființată de instanța de apel[19] care a procedat la admiterea acordului reținând, printre altele, că inculpatul a avut suspendat dreptul de conduce autovehicule pe drumurile publice pe un răstimp îndelungat, respectiv mai bine de un an.

De asemenea, în cea mai mare parte, acordurile de recunoaștere a vinovăției au vizat în general infracțiunea prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal, situațiile concursului de infracțiuni[20] având caracter excepțional.

Referitor la **soluțiile de renunțare la urmărirea penală** înaintate instanței în vederea confirmării, datele comunicate de parchete au evidențiat un număr de 40 de astfel de sesizări, fiind identificate ca fiind soluționate 24 de cauze în sensul confirmării

[16] dosar nr. 242/208/2021 al Judecătoriei Caransebeș
[17] dosar nr. 13994/296/2022 al Judecătoriei Satu Mare
[18] dosar nr. 989/176/2023 al Judecătoriei Alba Iulia
[19] decizia penală nr. 628/06.07.2023 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 989/176/2023
[20] dosar nr. 5701/254/2021 al Judecătoriei Mangalia

și 3 cauze în sensul respingerii cererii, acestea din urmă fiind evidențiate, fie în cadrul soluțiilor de clasare[21], fie în cadru cauzelor în lucru[22] în raport de soluția instanței.

În cea mai mare măsură[23], confirmarea renunțării la urmărirea penală s-a dispus de către judecătorul de cameră preliminară ca urmare a reținerii săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul penal și a constatării corectei aplicări, de către procuror, a dispozițiilor art. 318 alin. (1)-(4) din Codul penal.

De asemenea, în unele cauze, în motivarea aceleiași soluții de confirmare a renunțării la urmărirea penală, judecătorul de cameră preliminară a reținut, cu precădere, și valoarea scăzută în sângele inculpatului, a concentrației de THC[24], respectiv a metabolitului de cocaină[25].

Situație de conducere a unui vehicul după administrarea aceluiași medicament (Tusocalm) care conține codeină a făcut obiectul a două soluții de renunțare la urmărirea penală tratate diferit de instanțele de judecată. Astfel, într-una dintre cauze[26], judecătorul a respins cererea de renunțare la urmărirea penală și a dispus clasarea cauzei apreciind că inculpatul a acționat în condițiile unei erori vincibile cu privire la tipicitatea faptei, neavând în concret reprezentarea că se află sub influența unei substanțe psihoactive, în timp ce în cealaltă cauză[27], soluția de renunțare a fost confirmată de judecătorul de cameră preliminară.

Soluția de renunțare la urmărirea penală a fost confirmată și în situația unor inculpați care se aflau în termenul de încercare al amânării aplicării unei alte pedepse, reținându-se de către judecătorul de cameră preliminară, alături de argumente privind circumstanțele personale ale fiecărui inculpat, și pe acela potrivit căruia o continuare a cercetărilor și trimiterea în judecată ar avea un efect negativ asupra inculpatului și nu ar atinge scopul reeducării[28], respectiv pe acela potrivit căruia durata în care inculpatului i-a fost suspendată exercitarea dreptului de a conduce un vehicul pe drumurile publice

[21] dosar nr. 15430/300/2023 al Judecătoriei Sectorului 2 București ( dosar u.p. nr. 5117/P/2022)
[22] dosar nr. 16896/302/2023 al Judecătoriei Sectorului 5 București (dosar u.p. nr. 1541/P/2021); dosar nr. 17046/302/2023 al Judecătoriei Sectorului 5 București (dosar u.p. nr. 4718/P/2021)
[23] exemple: dosar nr. 805/327/2022 al Judecătoriei Tulcea (dosar u.p. nr. 1271/P/2021), dosar nr. 2776/338/2022 al Judecătoriei Zărnești (dosar u.p. nr. 344/P/2021); dosar nr. 2989/338/2022 al Judecătoriei Zărnești (dosar u.p. nr. 862/P/2021); dosar nr. 23817/94/2021 al Judecătoriei Buftea (dosar u.p. nr. 3455/P/2020); dosar nr. 11759/300/2023 al Judecătoriei Sectorului 2 București (dosar u.p. nr. 3262/P/2021)
[24] exemple: dosar nr. 14239/300/2023 al Judecătoriei Sectorului 2 București (dosar u.p. – 4473/P/2021); dosar nr. 26100/300/2020 al Judecătoriei Sectorului 2 București (dosar u.p. nr. 6474/P/2020), dosar nr. 3741/338/2022 al Judecătoriei Zărnești (dosar u.p. nr. 859/P/2021)
[25] dosar nr. 869/173/2023 al Judecătoriei Adjud (dosar u.p. nr. 1028/P/2022)
[26] dosar nr. 15430/300/2023 al Judecătoriei Sectorului 2 București (dosar u.p. nr. 5117/P/2022)
[27] dosar nr. 18670/94/2023 al Judecătoriei Buftea (dosar u.p. nr. 244/P/2023)
[28] dosar nr. 47/257/2023 al Judecătoriei Mediaș (dosar u.p. nr. 211/P/2022)

reprezintă în sine o sancțiune suficient de drastică[29]. În ambele cazuri, s-a impus inculpaților obligația de a presta muncă în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile.

Ca motive de desființare a soluției de renunțare a urmăririi penale și de restituire a cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale/cercetărilor, s-a reținut de către judecătorul de cameră preliminară împrejurarea că suspectul avea în sânge 0,017µg/ml benzoilecgonină (principalul metabolit al cocainei), substanţă identificată şi în proba de urină[30], astfel că nu se poate conduce în mod rezonabil la constatarea inexistenţei unui interes public în urmărirea faptei, mai ales în contextul recrudescenţei fenomenului infracţional de acest gen, ori că infracţiunea săvârşită corespundea întru-totul modelului abstract al faptei incriminate, aceasta fiind o infracţiune de pericol abstract şi că nu existau alte elemente concrete în cauză de natură să diminueze gravitatea infracţiunii săvârşite[31].

Au fost identificate și două soluții de renunțare la aplicarea pedepsei, definitive prin neapelare, fără a fi avute în vedere, ca urmare a ponderii nesemnificative, în datele statistice. Ambele cauze au vizat săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul pe drumurile publice sub influența substanțelor psihoactive, reținându-se de către judecător, pe lângă circumstanțele personale ale inculpatului, depășirea termenului rezonabil prin trimiterea în judecată la 3 ani de la data săvârșirii faptei în condițiile în care fapta nu are caracter complex și nu a necesitat administrarea unui probatoriu complex[32], respectiv efectele grave ale soluției de condamnare asupra carierei inculpatului[33].

În cazul pedepselor amenzii și închisorii cu executare ori cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pedeapsa complementară prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. i) din Codul penal a fost aplicată în 15% dintre cazuri. Mai detaliat, la nivel național, pedeapsa complementară menționată a fost aplicată în 4,3% dintre soluțiile de condamnare la pedeapsa amenzii penale, în 21,8% dintre soluțiile de condamnare la pedeapsa închisorii cu executare și în 16,8% dintre soluțiile de condamnare la pedeapsa închisorii cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

[29] dosar nr. 3741/338/2022 al Judecătoriei Zărnești (dosar u.p. nr. 859/P/2021)
[30] dosar nr. 16896/302/2023 al Judecătoriei Sectorului 5 București (dosar u.p. nr. 1541/P/2021)
[31] dosar nr. 17046/302/2023 al Judecătoriei Sectorului 5 București (dosar u.p. nr. 4718/P/2021)
[32] dosar nr. 10138/300/2023 al Judecătoriei Sectorului 2 București
[33] dosar nr. 960/273/2023 al Judecătoriei Oravița

De asemenea, obligația prevăzută de art. 85 alin. (2) lit. g) din Codul penal a fost instituită pe durata termenului de supraveghere în 4,4% dintre soluțiile de amânare a aplicării pedepsei.

Într-o perspectivă globală, în cazul pedepselor amenzii și închisorii cu executare și cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pedeapsa complementară prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. i) din Codul penal a fost aplicată în 15% dintre cazuri, iar obligația prevăzută de art. 85 alin. (2) lit. g) din Codul penal a fost instituită pe durata termenului de supraveghere în 4,4% dintre soluțiile de amânare a aplicării pedepsei.

În practică, s-a întâlnit și situația aplicării pedepsei complementare anterior menționată odată cu amânarea aplicării pedepsei închisorii[34].

De asemenea, în cauzele având obiectul supus analizei în prezentul raport, au fost identificate și cauze în care s-a dispus aplicarea pedepsei complementare prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. g) din Codul penal[35] precum și a obligației prevăzută de art. 93 alin. (2) lit. c) din Codul penal[36].

Tot în legătură cu aplicarea pedepsei complementare prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. i) din Codul penal, s-a remarcat faptul că, în general, în cauzele având ca obiect infracțiunea unică prevăzută de art. 336 alin. 2 din Codul penal sau concurs între această infracțiune și o alta la regimul circulației pe drumurile publice, durata de aplicare a fost pe o perioadă de 2-3 ani, fiind identificată și aplicarea pentru o perioadă de 4 ani[37].

În măsura în care pedeapsa complementară menționată se aplică pentru o durată de 1 an[38], sub aspectul anulării permisului de conducere, efectele aplicării pedepsei complementare sunt aceleași cu cele ale aplicării pedepsei principale fără aplicarea unei pedepse complementare, și anume anularea pe timp de 1 an a permisului de conducere, așa cum s-a arătat anterior, în cuprinsul analizei cadrului legal.

În ceea ce privește amânarea aplicării pedepsei, așa cum s-a prezentat anterior, au fost identificate puține cazuri[39] de amânare a aplicării pedepsei amenzii penale comparativ cu cele de amânare a aplicării pedepsei închisorii.

În cazul aplicării pedepsei cu amenda penală, au fost identificate, sub aspectul relevanței, mai multe soluții de practică privind cuantumul ridicat al pedepsei.

---

[34] dosar nr. 12759/200/2022 al Judecătoriei Buzău; dosar nr. 8172/200/2023 al Judecătoriei Buzău
[35] dosar nr. 75/116/2021 al Tribunalului Călărași
[36] dosar nr. 25175/3/2020 al Tribunalului București
[37] dosar nr. 5637/225/2022 al Judecătoriei Drobeta Turnu Severin
[38] exemple: dosar nr. 7272/333/2022 al Judecătoriei Vaslui, dosar nr. 27065/325/2021 al Judecătoriei Timișoara; dosar nr. 33507/325/2021 al Judecătoriei Timișoara, dosar nr. 11510/225/2022 al Judecătoriei Drobeta Turnu Severin, dosar nr. 3886/328/2022 al Judecătoriei Turda; dosar nr. 9615/197/2022 al Judecătoriei Brașov,
[39] exemple: dosar nr. 3020/257/2022 al Judecătoriei Mediaș, dosar nr. 19712/302/2022 al Judecătoriei Sector 5 București, dosar nr. 1054/338/2022 al Judecătoriei Zărnești

Spre exemplu, cel mai mare cuantum al amenzii penale identificat în analiza acestui raport a fost stabilit la 100.000 lei de către Curtea de Apel București[40].

Un cuantum relativ ridicat al amenzii penale a mai fost individualizat, spre exemplu, și de Judecătoria Tulcea[41], Judecătoria Brașov[42] sau Curtea de Apel Oradea[43].

Dispunerea condamnării la **pedeapsa închisorii cu executare** s-a realizat cu preponderență în situația concursurilor de infracțiuni între cele la regimul circulației pe drumurile publice și cele prevăzute de Legea nr. 143/2000, precum și în cazurile de perseverență infracțională[44] generate de concurs cu alte fapte pentru care inculpații au fost condamnați prin hotărâri definitive sau de situații de recidivă[45] postcondamnatorie sau postexecutorie, după caz.

Într-o cauză[46] având ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. 2 din Codul penal, Judecătoria Piatra Neamț a aplicat pedeapsa închisorii cu executare în regim de detenție ca urmare a revocării amânării aplicării pedepsei dispusă printr-o altă hotărâre definitivă și contopirii celor două pedepse, reținând că în interpretarea aplicării dispozițiilor art. 83 alin. (1) lit. b) şi art. 88 alin. (3) din Codul penal, în ipoteza săvârșirii unei noi infracțiuni intenționate în termenul de supraveghere al amânării aplicării unei pedepse, atât pronunțarea soluției condamnării pentru noua infracțiune, cât și revocarea amânării aplicării pedepsei anterioare sunt obligatorii.

În cazul infracțiunilor prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul penal în concurs cu alte infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice, săvârșite în stare de recidivă postexecutorie, practica Judecătoriei Constanța (menținută de Curtea de Apel Constanța) este aceea de luare a măsurilor preventive față de inculpați și de aplicarea pedepselor cu închisoarea în regim de detenție[47].

La fel, în perioada de referință, Judecătoria Oltenița a fost sesizată și a soluționat o singură cauză[48] având obiectul vizat de prezentul raport, respectiv concurs între infracțiunile prevăzute de art. 335 alin. (1) și art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal, luând măsura arestării preventive a inculpatului și dispunând condamnarea acestuia la pedeapsa rezultantă de 2 ani și 8 luni cu executare în regim de detenție.

[40] decizia penală nr. 1357/11.07.2023 dosar nr. 5092/202/2021
[41] dosar nr. 3342/327/2023 – 33.750 lei, hotărâre nedefinitivă; dosar nr. 3720/327/2023 – 30.000 lei
[42] dosar nr. 24220/197/2021 – 20.000 lei
[43] dosar nr. 5954/271/2022
[44] dosar nr. 7563/190/2020 al Judecătoriei Bistrița, dosar nr. 2159/242/2021 al Judecătoriei Huedin
[45] dosar nr. 13533/197/2020 al Judecătoriei Brașov, dosar nr. 4482/285/2023 al Judecătoriei Rădăuți, hotărâre nedefinitivă
[46] dosar nr. 7549/279/2022
[47] dosar nr. 6177/212/2022; dosar nr. 19501/212/2022; dosar nr. 11442/212/2022
[48] dosar nr. 8296/269/2022

Soluțiile de **condamnare la pedeapsa închisorii cu suspendarea executării sub supraveghere** și cele de **amânare a aplicării pedepsei închisorii** au ponderea cea mai mare în cuprinsul soluțiilor date de instanțe.

Practica instanțelor judecătorești în privința infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul penal a reliefat diferențe între modalitatea în care instanța de fond și, respectiv, cea de control judiciar au făcut aplicarea criteriilor de individualizare judiciară a pedepsei și de individualizare a executării pedepsei, precedându-se la desființarea hotărârilor cu următoarele schimbări ale soluțiilor primei instanțe:

- din renunțare la aplicarea pedepsei în stabilirea unei pedepse cu închisoarea cu amânarea aplicării acesteia[49], respectiv și cu dispunerea măsurii prevăzute de art. 85 alin. (2) lit. g) din Codul penal pe durata termenului de supraveghere[50];

- din amânarea aplicării pedepsei amenzii în condamnarea la pedeapsa amenzii penale[51];

- din amânarea aplicării pedepsei închisorii în condamnarea la pedeapsa amenzii penale[52];

- din amânarea aplicării pedeapsa amenzii în condamnarea la pedeapsa închisorii cu suspendarea sub supraveghere a executării acesteia[53]

- din amânarea aplicării pedepsei închisorii în condamnare la pedeapsa închisorii cu suspendare executării sub supraveghere[54];

- din condamnare la pedeapsa închisorii cu suspendarea executării sub supraveghere în amânarea aplicării pedepsei închisorii[55];

- din condamnare la pedeapsa închisorii cu suspendare executării sub supraveghere cu aplicarea pedepsei complementare prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. i) din Codul penal în amânarea aplicării pedepsei închisorii fără dispunerea obligației prevăzută de art. 85 alin. (2) lit. g) din Codul penal[56];

[49] dosar nr. 7509/299/2022 al Curții de Apel București
[50] dosar nr. 871/273/2022 al Curții de Apel Timișoara
[51] dosar nr. 377/338/2023 al Curții de Apel Brașov
[52] exemple: dosar nr. 7039/302/2023 al Curții de Apel București; dosar nr. 1042/338/2022 al Curții de Apel Brașov
[53] dosar nr. 8452/302/2023 al Curții de Apel București
[54] exemple: dosar nr. 10499/300/2022, dosar nr. 5384/300/2022, dosar nr. 8452/302/2023, dosar nr. 30695/3/2022, dosar nr. 11207/94/2022 ale Curții de Apel București; dosar nr. 22295/233/2022, dosar nr. 3616/324/2022 ale Curții de Apel Galați
[55] exemple: dosar nr. 7241/2/2021 al ICCJ, dosar nr. 16769/3/2021, dosar nr. 29481/94/2020 ale Curții de Apel București; dosar nr. 8465/296/2021 al Curții de Apel Oradea, dosar nr. 9408/231/2020 al Curții de Apel Galați
[56] exemple: dosar nr. 13316/245/2022, dosar nr. 3799/333/2021 ale Curții de Apel Iași; dosar nr. 21421/197/2021 al Curții de Apel Brașov

- din condamnare la pedeapsa închisorii cu executare în condamnare la pedeapsa amenzii penale[57]

- din condamnare la pedeapsa amenzii penale în condamnare la pedeapsa închisorii cu suspendarea executării sub supraveghere și cu aplicarea pedepsei complementare prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. i) din Codul penal[58];

- din condamnare la pedeapsa amenzii penale în condamnare la pedeapsa închisorii cu executare[59];

- din condamnare la pedeapsa închisorii cu executare în condamnare la pedeapsa închisorii cu suspendarea executării sub supraveghere[60];

- înlăturarea în apel a obligației prevăzută de art. 85 alin. (2) lit. g) din Codul penal[61];

- instituirea în apel a obligației prevăzute de art. 85 alin. (2) lit. g) din Codul penal[62];

- înlăturare în apel a pedepsei complementare prevăzută de art. 66 alin. (1) lit.i) din Codul penal[63] (cu observația că în cazul Curții de Apel Ploiești a fost identificată și situația menținerii pedepsei complementare în apel[64]);

- aplicarea în apel a pedepsei complementare prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. i) din Codul penal[65].

Sub aspectul sesizării instanței cu mai multe infracțiuni săvârșite în concurs, se constată că numitorul comun ale acestora este infracțiunea prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal, în cazul rechizitoriilor întocmite de DIICOT, aceasta fiind asociată cu infracțiuni prevăzute de Legea nr. 143/2000, iar în cazul rechizitoriilor de competența judecătoriilor, în cele mai multe cazuri fiind asociată cu infracțiunea prevăzută de art. 335 din Codul penal.

De altfel, în situația concursului cu infracțiuni prevăzute de Legea nr. 143/2000, a fost stabilită[66] durata cea mai mare a aplicării pedepsei complementare prevăzută de

[57] dosar nr. 5092/202/2021 al Curții de Apel București; dosar nr. 5954/271/2022 al Curții de Apel Oradea
[58] dosar nr. 3023/338/2022 al Judecătoriei Zărnești și al Curții de Apel Brașov
[59] dosar nr. 2040/316/2021 al Curții de Apel Galați; dosar nr. 5249/63/2022 al Curții de Apel Craiova
[60] dosar nr. 1260/242/2021 al Curții de Apel Cluj
[61] exemple: dosar nr. 13599/302/2023, dosar nr. 10842/303/2022 ale Curții de Apel București; dosar nr. 1758/257/2021 al Curții de Apel Alba Iulia; dosar nr. 33488/325/2020, dosar nr. 671/325/2021, dosar nr. 1161/108/2020 ale Curții de Apel Timișoara
[62] exemple: dosar nr. 20547/94/2022, dosar nr. 10938/94/2022 ale Curții de Apel București; dosar nr. 9616/197/2022 al Curții de Apel Brașov; dosar nr. 10477/325/2022 al Curții de Apel Timișoara
[63] exemple: dosar nr. 4647/207/2022, dosar nr. 5284/225/22022 ale Curții de Apel Craiova; dosar nr. 339/98/2023, dosar nr. 2790/740/2022 ale Curții de Apel București; dosar nr. 23308/281/2022 al Curții de Apel Ploiești
[64] dosar nr. 24541/281/2022 al Curții de Apel Ploiești
[65] dosar nr. 26341/94/2021 al Judecătoriei Buftea și al Curții de Apel București

art. 66 alin. (1) lit. i) din Codul penal, respectiv cea maximă de 5 ani, condamnările au fost de regulă la pedeapsa închisorii cu executare, iar în multe dintre aceste cauze au fost dispuse măsuri preventive.

Este demn de subliniat faptul că asociat consumului de droguri sau de alte substanțe interzise sub influența cărora a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 336 alin. 2 din Codul penal, a fost săvârșită, în concurs cu aceasta, o paletă largă de alte infracțiuni, și anume: art. 335 din Codul penal[67], art. 334 din Codul penal[68], art. 337 din Codul penal[69], art. 338 din Codul penal[70], art. 285 din Codul penal[71], art. 290 din Codul penal[72], art. 192 din Codul penal[73] art. 193 din Codul penal[74], art. 196 din Codul penal[75], art. 188 din Codul penal[76], art. 228 și art. 230 din Codul penal[77], art. 205 din Codul penal[78], art. 220, art. 374 din Codul penal[79], art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011[80], art. 262 alin. 1 din Codul penal[81], art. 323 și art. 320 din Codul penal[82].

---

[66] dosar nr. 22307/3/2023 al Tribunalului București, dosar nr. 1939/63/2021 al Curții de Apel Craiova

[67] exemple: dosar nr. 1457/1748/2022 al Judecătoriei Cornetu; dosar nr. 29963/299/2023 al Judecătoriei Sector 1 București

[68] exemplu: dosar nr. 2505/202/2023 al Judecătoriei Călărași, soluție nedefinitivă

[69] dosar nr. 29963/299/2023 al Judecătoriei Sector 1 București

[70] dosar nr. 11586/4/2023 al Judecătoriei Sector 4 București, soluție nedefinitivă

[71] dosar nr. 7849/301/2022 al Judecătoriei Sector 3 București, dosar nr. 13825/302/2023 al Judecătoriei Sector 5 București, soluție nedefinitivă

[72] exemplu: dosar nr. 714/99/2021 al Tribunalului Iași

[73] dosar nr.1394/182/2021 al Judecătoriei Dej (concurs: art. 192 alin.1, 2 și 3, art. 196 alin.1 și 4, art. 336 alin.2 din Codul penal); dosar nr. 7269/269/2022 al Judecătoriei Oltenița - dosar în lucru (concurs: art. 192 alin. 2, art. 336 alin.2 din Codul penal)

[74] dosar nr. 2379/299/2023 al Judecătoriei Sector 1 București

[75] exemple: dosar nr. 40205/299/2022 al Judecătoriei Sector 1 București (concurs: art. 196 alin. 1,2, 3, art. 336 alin. 1 și 2 și art. 335 alin. 2 din Codul penal; dosar nr. 11586/4/2023 al Judecătoriei Sector 4 București (concurs: art. 196 alin. 1, art. 336 alin. 2, art. 335 alin. 2, art. 338 alin. 1 din Codul penal); dosar nr. 25410/302/2022 al Judecătoriei Sector 5 București (concurs: art. 196 alin. 1, art. 336 alin.2, art. 338 alin. 1 din Codul penal); dosar nr. 6084/315/2022 al Judecătoriei Târgoviște (concurs: art. 196 alin. 1 și 4, 335 alin. 1, art. 336 alin. 1 și 2, art. 338 alin. 1 din Codul penal); dosar nr. 1244/287/2023 al Judecătoriei Râmnicu Sărat, soluție nedefinitivă (concurs: art. 336 alin. 2, art. 335 alin. 1 și 2, art. 338 alin.1, art. 239 alin. 2, art. 334 alin. 1, art. 196 alin. 2, 3, 5 din Codul penal); dosar nr. 9523/211/2022 al Judecătoriei Cluj (concurs: art. 336 alin. 2, art. 196 alin. 1 din Codul penal); dosar nr.1394/182/2021 al Judecătoriei Dej (concurs: art. 192 alin.1, 2 şi 3, art. 196 alin.1 și 4, art. 336 alin.2 din Codul penal).

[76] dosar nr. 20691/3/2020 al Tribunalului București (art. 188 alin. 1 și art. 336 alin. 1 și 2 din Codul penal)

[77] dosar nr. 24166/302/2020 al Judecătoriei Sector 5 București, dosar nr. 1436/221/2023 al Judecătoriei Deva; dosar nr. 4613/211/2021 al Judecătoriei Cluj Napoca

[78] dosar nr. 372/328/2022 al Judecătoriei Turda

[79] dosar nr. 1799/112/2022 al Tribunalului Bistrița-Năsăud

[80] exemple: dosar nr. 1799/112/2022 al Tribunalului Bistrița-Năsăud, dosar nr. 459/88/2020 al Tribunalului Tulcea

[81] dosar nr. 667/101/2023 al Tribunalului Mehedinți

[82] dosar nr. 4482/285/2023 al Judecătoriei Rădăuți, soluție nedefinitivă

De asemenea, infracțiunea prevăzută de art. 336 din Codul penal a fost săvârșită în forma conținând ambele alineate[83], respectiv atât sub influența alcoolului cât și a substanțelor psihoactive.

Au fost identificate și dosare privind inculpați minori la data săvârșirii faptei fiind aplicate atât măsuri educative neprivative de libertate[84] cât și privative de libertate[85].

Sub aspectul conținutului hotărârii, de remarcat este faptul că au fost identificate situații[86] de condamnare la pedeapsa amenzii penale în care în dispozitiv se prevede și comunicarea hotărârii în considerarea consecințelor juridice prevăzute de art. 114 din OUG nr. 195/2001.

În cazul aplicării pedepsei complementare prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. i) din Codul penal, s-a identificat[87] și menționarea în concret a interzicerii exercitării dreptului de a conduce orice categorie de autovehicule, în sensul art. 6 alin. (6) din OUG nr. 195/2002.

În acest context, din perspectiva punerii în executare a obligației prevăzută de art. 85 alin. (2) lit. g) din Codul penal, nu au fost identificate nici hotărâri care să conțină dispoziții în acest sens și, așa cum s-a arătat și anterior, nicio reglementare în cuprinsul OUG nr. 196/2002 sau al Regulamentului de aplicare a acesteia.

Numărul **soluțiilor de achitare** este unul extrem de redus, hotărârile primei instanțe suferind modificări în apel sub forma condamnării sau achitării. Practica instanțelor de judecată a fost diferită în situația în care deşi în proba de urină prelevată rezultatul este pozitiv pentru o substanță interzisă, în proba de sânge examenul toxicologic a fost negativ pentru aceeași substanță[88] sau inculpatul a refuzat prelevarea de mostre de sânge[89] și, de asemenea, în situația efectuării unei expertize medico-legale care să stabilească dacă substanța descoperită în corpul inculpatului a fost de natură să influențeze comportamentul acestuia de o manieră prin care îi diminua inculpatului capacitatea de a conduce autovehicule pe drumurile publice[90].

[83] exemple: dosar nr. 2790/740/2022 al Judecătoriei Alexandria; dosar nr. 8337/190/2020 al Judecătoriei Bistrița
[84] dosar nr. 1518/296/2023 al Judecătoriei Satu Mare (concurs: art. 335 alin. 1 și art. 336 alin. 2 din Codul penal); dosar nr. 3018/328/2023 al Judecătoriei Turda (cu obligarea de a urma cursurile unei şcoli de şoferi în vederea obţinerii permisului de conducere a autovehiculelor)
[85] dosar 731/242/2021 al Judecătoriei Huedin (concurs: art. 334 alin.1, art. 335 alin. 1 și art. 336 alin. 2 din Codul penal)
[86] dosar nr. 16236/236/2020 al Judecătoriei Giurgiu, dosar nr. 15227/302/2023 al Judecătoriei Sector 5 București; dosar nr. 16236/236/2020 și dosar nr. 3411/236/2022 al Judecătoriei Giurgiu
[87] dosar nr. 16236/236/2020 al Judecătoriei Giurgiu
[88] dosar nr. 13984/296/2022 al Curții de Apel Oradea; dosar nr. 3254/305/2021 al Curții de Apel Brașov
[89] dosar nr. 447/212/2022 al Curții de Apel Constanța
[90] dosar nr. 3021/338/2022 și dosar nr. 3020/338/2022 ale Curții de Apel Brașov

Toate soluțiile de încetarea a procesului penal identificate cu ocazia verificărilor din prezentul raport, sunt ca urmare a decesului inculpatului.

Se remarcă o pondere foarte mare a hotărârilor definitive, determinată mai ales de neapelarea soluțiilor instanțelor de fond, nici de inculpat și nici de Ministerul Public.

Totodată, cea mai mare parte a hotărârilor atacate rămân definitive prin respingerea apelului.

Verificările au vizat și ***recurența săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul penal***, ca infracțiune unică sau în concurs cu alte infracțiuni, fiind identificate situații în care aceeași persoană a făcut și/sau face obiectul cercetărilor în două cauze înregistrate pe rolul aceleiași unități de parchet și pe rolul unor unități de parchet diferite, după cum urmează: ambele cauze au fost înregistrate pe rolul aceleiași unități de parchet[91], cauzele sunt înregistrate la unități de parchet aflate pe raza aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel[92], cauzele sunt înregistrate la unități de parchet aflate pe raza unor parchete de pe lângă curțile de apel diferite/DIICOT[93].

[91] PJ Buftea – dosare nr. …/.../….. din 13.06.2020 și nr. ../../…. din 22.08.2022; PJ Buftea – dosare nr. …/../… din 04.12.2020 și nr. ……/… din 07.06.2022; PJ Baia Mare – dosare nr. …/…/… din 21.06.2021 și nr. …/…/… din 11.02.2023; PJ Baia Mare – dosare nr. …./…/… din 23.10.2022 și nr. …/../… din 29.01.2023; PJ Baia Mare – dosare nr. …./…/…din 25.12.2021 și nr. …/…/….. din 06.12.2022; PJ Botoșani – dosare nr. …./…./…. din 24.05.2021 și nr…../…/…. din 29.01.2022; PJ Botoșani – dosar nr…../…/….. din 28.06.2020 și nr…./…/…. din 20.01.2022; PJ Târgoviște – dosare nr. …./…/… din 05.08.2021 și nr. …/../…. din 15.01.2023; PCA București – dosar nr. …./…/…. din 10.06.2021 și nr…../…/…. din 27.02.2022; PJ Timișoara – dosar nr…../…/…. din 24.03.2021 și nr…./…/…. din 19.07.2021; PCA București – dosare nr…../…/…. din 15.05.2020 și nr. …./…/…. din 02.08.2021; PJ Mediaș – dosare nr. …./…./… și 08.09.2020 și nr…../…/…. din 16.04.2023; PJ Drobeta Turnu Severin – dosare nr…../…/…. din 25.03.2022 și nr. …../…/…. din 16.10.2022; PJ Brașov – dosare nr…./…/….. din 09.03.2021 și nr. …./…./…. din 06.01.2021; PJ Ploiești – dosare nr. /…/… din 29.08.2021 și nr…../…./…. din 28.05.2023; DIICOT – dosare nr…../.../… din 06.06.2022 și nr. …/../... din 15.09.2022; DIICOT – dosare nr. …../…/…./… din 07.02.2022 și nr. …/…/…/… din 03.04.2023; PJ Chișineu Criș – dosare nr…./…/…. din 19.11.2021 și nr…./../…. din 15.03.2022; PJ Drobeta Turnu Severin – dosare nr…../…/…. din 25.09.2022 și nr. …./…/… din 11.01.2023; PJ Giurgiu – dosare nr…./…/…. din 06.01.2020 și nr. …../…/….. din 31.03.2021; PJ Giurgiu – dosare nr…./…./…. din 22.02.2020 și nr. …./…/… din 09.03.2021; PJ Huedin – dosare nr. …/../… din 07.02.2021 și nr. 669/P/2022 din 02.08.2022; Judecătoria Ineu – dosare nr. 212/P/2022 din 08.04.2022 și nr. …./…/….din 09.08.2022; PJ Zalău – dosare nr. …./../… din 21.01.2020 și nr. …/…/…. din 13.01.2022; PJ Năsăud – dosare nr. …./…/…. din 30.10.2022 și nr…../…/…din 08.05.2023; PJ Reșița – dosare nr. ../…/…. din 26.12.2022 și nr. …/…/…. din 10.04.2023; PJ Turda – dosare nr. …/…/…. din 26.04.2021 și nr. …./…/… din 23.08.2021;

[92] PCA București – dosar nr. ../…/… din 18.01.2020 și PJ Buftea – dosar nr. …/…/…. din 12.06.2021; PCA București – dosar nr. …/…/…. din 13.06.2020 și PJ Buftea – dosar nr. …./…/… din 15.12.2021: PT Sălaj – dosar nr. …./…/… din 22.07.2022 și PJ Zalău – dosar nr. …/…/… din 08.09.2022; PJ Bistrița – dosar nr. …/../… din 27.01.2021 și PJ Târgu Lăpuș – dosar nr…./../…. din 30.06.2021; PJ Bistrița Năsăud – dosar nr…./…/… din 27.09.2021 și PJ Năsăud – dosar nr. 305/P/2022 din 06.03.2022; PCA București – dosare nr. 7918/P/2020 din 24.10.2020 și nr. …/…/…. din 05.11.2020; PJ Arad – dosare nr…./…/…. din 28.11.2021 și nr. …/…/… din 31.01.2023; PJ Buftea – dosare nr…../…/… din 07.10.2021 și nr. …/…/… dim 28.02.2022; PJ Oradea – dosar nr. …/…/…. din 29.06.2022 și PJ Marghita – dosar nr…../…/… din 16.04.2023; PJ Alexandria – dosar nr. …/../… din 30.04.2022 și PJ Turnu Măgurele – dosar nr…./…/ din 06.08.2022;

[93] PJ Ploiești – dosar nr…/…./… din 08.04.2021 și PJ Buftea – dosar nr. …/…./…. din 19.04.2022; PJ Buftea – dosar nr…../…./… din 13.12.2021 și DIICOT – dosar nr…../…./…/… din 12.06.2023; DIICOT – dosar nr…/…./… din 23.09.2021 și PJ Cornetu – dosar nr. …/…/… din 18.06.2022; PJ Piatra Neamț – dosar nr…../…/…. din

Sub aspectul perseverenței infracționale, s-a constatat, în unele situații, că, după începerea cercetărilor privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul penal, cu privire la aceeași persoană s-a mai înregistrat o sesizare[94] vizând săvârșirea infracțiunii menționate, precum și a celei prevăzute de art. 335 alin. 2 din Codul penal[95] sau că ambele cauze[96] care se încadrează în perioada de referință au vizat concursul dintre infracțiunile prevăzute de art. 335 alin. (2) și art. 336 alin. (2) din Codul penal.

De asemenea, în privința acestor situații de perseverență infracțională, s-a remarcat faptul că în unele situații cauzele sunt încă în lucru[97], unele dintre acestea fiind înregistrate de mai multă vreme pe rolul organului de cercetare/urmărire penală[98] sau

---

24.07.2020 și PJ Fetești – dosar nr. …/…/. din 27.07.2022; PJ Târgoviște – dosar nr. …/.../… din 17/01/2021 și PJ Buftea – dosar nr…../…/…. din 25.02.2023; PJ Buftea – dosar nr…./…/…. din 14.06.2022 și PJ Ploiești – dosar nr. …./…/…din 04.10.2022; PJ Bolintin Vale - dosar nr. …/…/…din 25.01.2020 și PJ Găești – dosar nr. ../…/… din 01.01.2022;

[94] PJ Buftea – dosare nr…./…/….din 13.06.2020 și nr. …./…./…. din 22.08.2022; PJ Ploiești – dosar nr. …./…/…. din 08.04.2021 și PJ Buftea – dosar nr. …/…/… din 19.04.2022; PJ Botoșani – dosar nr. …/…/… din 28.06.2020 și nr…./…/….din 20.01.2022; PJ Ploiești – dosare nr…./…/…din 29.08.2021 și nr. …/…/….din 28.05.2023; PJ Chișineu Criș – dosare nr. …/../… din 19.11.2021 și nr. …/…./… din 15.03.2022; PJ Huedin – dosare nr. …/…/…. din 07.02.2021 și nr. …/…/… din 02.08.2022; Judecătoria Ineu – dosare nr…./…/… din 08.04.2022 și nr. …/…/… din 09.08.2022; PJ Bistrița – dosar nr. …/…/…. din 27.01.2021 și PJ Târgu Lăpuș – dosar nr…../…/…din 30.06.2021; PJ Bistrița Năsăud – dosar nr…./…/... din 27.09.2021 și PJ Năsăud – dosar nr…../…/… din 06.03.2022; PCA București – dosare nr. …./…./…. din 24.10.2020 și nr. …./…/…. din 05.11.2020; PJ Oradea – dosar nr. …./…/….din 29.06.2022 și PJ Marghita – dosar nr. …./…/….din 16.04.2023; PJ Reșița – dosare nr. …/…/….din 26.12.2022 și nr. …/…/…. din 10.04.2023; PCA București – dosar nr. …./…/…. din 13.06.2020 și PJ Buftea – dosar nr. …./…./….din 15.12.2021; PCA București – dosare nr. …/…/….din 15.05.2020 și nr. …/…/…din 02.08.2021; PJ Bolintin Vale - dosar nr. …/…./…. din 25.01.2020 și PJ Găești – dosar nr. …/…/…. din 01.01.2022; PJ Alexandria – dosar nr …./…./….din 30.04.2022 și PJ Turnu Măgurele – dosar nr. …./…./….din 06.08.2022;

[95] Art. 335 Conducerea unui vehicul fără permis de conducere

(2) Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere de către o persoană al cărei permis de conducere este necorespunzător categoriei sau subcategoriei din care face parte vehiculul respectiv ori al cărei permis i-a fost retras sau anulat ori căreia exercitarea dreptului de a conduce i-a fost suspendată sau care nu are dreptul de a conduce autovehicule în România se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

[96] PCA București – dosare nr. …/…/…. din data de 07.04.2021 și nr. …/…/…. din data de 17.02.2023; PJ Buftea – dosar nr…./…/….din 13.12.2021 și DIICOT – dosar nr. …./…/…/…. din 12.06.2023; PJ Baia Mare – dosare nr. …./…/…. din 21.06.2021 și nr…../…./….. din 11.02.2023; PCA București – dosar nr. …./…/… din **08.04.2021** și PJ Cornetu – dosar nr. …./…./…. din 30.09.2022; PCA București – dosar nr. …./…/… din 18.01.2020 și PJ Buftea – dosar nr. …/…/…din 12.06.2021; PJ Drobeta Turnu Severin – dosare nr. …/…/…din 25.09.2022 și nr. …/…/… din 11.01.2023;

[97] PJ Buftea – dosar nr. …/…/…din 13.12.2021 și DIICOT – dosar nr. …/…/…/…din 12.06.2023; PJ Drobeta Turnu Severin – dosare nr. …/…/…. din 25.03.2022 și nr…../…/… din 16.10.2022; PJ Drobeta Turnu Severin – dosare nr. …/…/…. din 25.09.2022 și nr…./…/… din 11.01.2023; Judecătoria Ineu – dosare nr. …/…/…din 08.04.2022 și nr…./…/…. din 09.08.2022; PJ Năsăud – dosare nr. …./…/…. din 30.10.2022 și nr. …/…/…. din 08.05.2023; PJ Oradea – dosar nr. …/…/… din 29.06.2022 și PJ Marghita – dosar nr…../…/… din 16.04.2023; PJ Reșița – dosare nr. …/…./…. din 26.12.2022 și nr. …/…/…. din 10.04.2023; DIICOT – dosare nr…../…/…/… din 07.02.2022 și nr. …././… din 03.04.2023; PJ Alexandria – dosar nr. …/…./… din 30.04.2022 și PJ Turnu Măgurele – dosar nr…../…./….din 06.08.2022;

[98] PJ Buftea – dosare nr…/…/… din **13.06.2020** și nr. …/…/… din 22.08.2022; PJ Brașov – dosare nr. …/…/… din **09.03.2021** și nr. …/…/… din **06.01.2021**; PJ Târgoviște – dosar nr…/…/….din **17.01.2021** și PJ Buftea – dosar nr.

că ambele cauze au fost deja soluționate fie prin rechizitoriu[99], fie prin clasare în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul penal[100], fie prin rechizitoriu și, respectiv, clasare[101], precum și situația în care un dosar a fost soluționat, iar altul se află în lucru[102].

---

…./.../… din 25.02.2023; PJ Bistrița – dosar nr. …/…/… din **27.01.2021** și PJ Târgu Lăpuș – dosar nr. …/…/… din **30.06.2021**; PJ Buftea – dosare nr ..../…/… din **07.10.2021** și nr. …/…/… din 28.02.2022; PCA București – dosare nr. …/…/… din **15.05.2020** și nr. …/…/… din **02.08.2021**

[99] PJ Botoșani – dosare nr. 2245/P/2021 din 24.05.2021 (dosar nr. 11382/193/2021 al Judecătoriei Botoșani) și nr. 518/P/2022 din 29.01.2022 (dosar nr. 1099/193/2022 al Judecătoriei Botoșani); PJ Huedin – dosare nr. 95/P/2021 din 07.02.2021 (dosar nr. 1260/242/2021 al Judecătoriei Huedin) și nr. 669/P/2022 din 02.08.2022 (dosar nr. 1598/242/2023 al Judecătoriei Huedin); PT Sălaj – dosar nr. 807/P/2022 din 22.07.2022 (dosar nr. 3270/1752/2022 al Judecătoriei Jibou) și PJ Zalău – dosar nr. 11460/P/2022 din 08.09.2022 (dosar nr. 458/337/2023 al Judecătoriei Zalău); PJ Zalău – dosare nr. 123/P/2020 din 21.01.2020 (dosar nr. 2130/337/2020 al Judecătoriei Zalău și nr. 74/P/2022 din 13.01.2022 (dosar nr. 1399/337/2023 al Judecătoriei Zalău); PCA București – dosare nr. 7918/P/2020 din 24.10.2020 (dosar nr. 15225/302/2023 al Judecătoriei Sector 2 București) și nr. 8142/P/2020 din 05.11.2020 (dosar nr. 22701/302/2022 al Judecătoriei Sector 2 București); PJ Bolintin Vale - dosar nr. 191/P/2020 din 25.01.2020 (dosar nr. 310/192/2022 al Judecătoriei Bolintin Vale) și PJ Găești – dosar nr. 1/P/2022 din 01.01.2022 (dosar nr. 389/232/2022 al Judecătoriei Găești);

[100] PJ Baia Mare – dosare nr. 5026/P/2022 din 23.10.2022 și nr. 490/P/2023 din 29.01.2023; PCA București – dosare nr. 12649/P/2021 din 28.11.2021 și nr. 461/P/2023 din 08.01.2023; PJ Turda – dosare nr. 914/P/2021 din 26.04.2021 și nr. 2006/P/2021 din 23.08.2021

[101] PJ Baia Mare – dosare nr. 187/P/2022 din 25.12.2021 soluționat prin clasare și nr. 5643/P/2022 din 06.12.2022 soluționat prin rechizitoriu:

[102] PCA București – dosare nr. 2407/P/2021 din data de 07.04.2021 soluționat prin rechizitoriu (dosar nr. 11586/4/2023 al Judecătoriei Sector 4 București) și nr. …/…/… din data de 17.02.2023 aflat în lucru; DIICOT – dosar nr. 3823/D/P/2021 din 23.09.2021 soluționat prin rechizitoriu (dosar nr. 34086/3/2022 al Tribunalului București) și PJ Cornetu – dosar nr. …/…/… – din 18.06.2022 aflat în lucru; PJ Baia Mare – dosare nr. 2084/P/2021 din 21.06.2021 soluționat prin rechizitoriu și nr. …/…/… din 11.02.2023 aflat în lucru; PJ Târgoviște – dosare nr. 3518/P/2021 din 05.08.2021 soluționat prin clasare în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul penal și nr. …/…/… din 15.01.2023 aflat în lucru; PJ Botoșani – dosar nr. 2740/P/2020 din 28.06.2020 soluționat prin rechizitoriu (dosar nr. 11854/193/2021 al Judecătoriei Botoșani) și nr. …/…/… din 20.01.2022 aflat în lucru; PCA București – dosar nr. …/…/… din **10.06.2021 în lucru** și nr. 2229/P/2022 din 27.02.2022 soluționat prin rechizitoriu (dosar nr. 7849/301/2022 al Judecătoriei Sector 3 București); PJ Timișoara – dosar nr. 2790/P/2021 din 24.03.2021 soluționat prin rechizitoriu (dosar nr. 21861/325/2022 al Judecătoriei Timișoara) și nr…./…/… **din 19.07.2021 în lucru**; PJ Piatra Neamț – dosar nr. 3247/P/2020 din 24.07.2020 soluționat prin renunțare la urmărirea penală și PJ Fetești – dosar nr. …/…/… **din 27.07.2022 în lucru**; PJ Mediaș – dosare nr. 1589/P/2020 din 08.09.2020 soluționat prin rechizitoriu (dosar nr. 342/257/2022 al Judecătoriei Mediaș) și nr…./…/…din 16.04.2023 în lucru; PCA București – dosar nr. …/…/… **din 18.01.2020 în lucru** și PJ Buftea – dosar nr. 3483/P/2021 din 12.06.2021 soluționat prin rechizitoriu (dosar nr. 26341/94/2021 al Judecătoriei Buftea); PJ Ploiești – dosare nr. 5609/P/2021 din 29.08.2021 soluționat prin rechizitoriu (dosar nr. 1106/281/2023 al Judecătoriei Ploiești și nr. …/…/… din 28.05.2023 în lucru; PJ Buftea – dosare nr. 7708/P/2020 din 04.12.2020 soluționat prin rechizitoriu (dosar nr. 21604/94/2022 al Judecătoriei Buftea) și nr. …/…/… **din 07.06.2022 în lucru**; DIICOT – dosare nr. 346/P/D/2022 din 06.06.2022 soluționat prin rechizitoriu și nr. …/…/…/… din 15.09.2022 în lucru; PJ Chișineu Criș – dosare nr. 8-8/p/2021 din 19.11.2021 soluționat prin rechizitoriu (dosar nr. 3046/210/2022 al Judecătoriei Chișineu Criș) și nr. …/…/…**din 15.03.2022 în lucru**: PJ Giurgiu – dosare nr. 214/P/2020 din 06.01.2020 soluționat prin clasare și nr. …/…/… **din 31.03.2021 în lucru**; PJ Giurgiu – dosare nr. 714/P/2020 din 22.02.2020 soluționat prin clasare și nr.…./…/… **din 09.03.2021 în lucru**; PJ Bistrița Năsăud – dosar nr. 2944/P/2021 **din 27.09.2021 în lucru** și PJ Năsăud – dosar nr. 305/P/2022 din 06.03.2022 soluționat prin rechizitoriu (dosar nr. 2103/265/2022 al Judecătoriei Năsăud); PJ Arad – dosare nr. 5500/P/2021 din 28.11.2021 soluționat prin rechizitoriu (dosar nr. 709/55/2023 al Judecătoriei Arad) și nr…./…/… din 31.01.2023 în lucru; PCA București – dosar nr. 4788/P/2020 din 13.06.2020 soluționat prin rechizitoriu și PJ Buftea – dosar nr. …/…/… **din 15.12.2021 în lucru**; PJ Buftea – dosar nr. 4177/P/2022 din 14.06.2022 soluționat prin rechizitoriu (dosar nr. 14879/94/2023 al Judecătoriei Buftea) și PJ Ploiești – dosar nr. …/…/…din 04.10.2022 în lucru;

Pentru perioada de referință, au fost identificate și trei dosare vizând aceeași persoană, două[103] dintre acestea fiind soluționate, iar unul[104] aflându-se în lucru, și în acest caz, în cel de-al doilea și cel de-al treilea dosar, pe lângă infracțiunea prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal, cercetările au vizat și infracțiunea prevăzută de art. 335 alin. (2) din Codul penal.

Deopotrivă, tot pe palierul recurenței infracționale, verificările efectuate în marja obiectului raportului s-au canalizat și spre identificarea persoanelor care în perioada de referință au fost cercetate atât sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 336 alin.2 din Codul penal, cât și, în mod autonom, sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni la regimul drogurilor.

Astfel, verificările realizate în acest perimetru au relevat faptul că în perioada de referință față de 57 persoane, ce au făcut obiectul urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. 2 din Codul penal, ca infracțiune unică sau în concurs cu alte infracțiuni, s-au dispus soluții, în mod independent, și cu privire la săvârșirea unor infracțiuni la regimul drogurilor, respectiv 29 de soluții de renunțare la urmărirea penală (n.n. - pentru săvârșirea infracțiunii de deținere de droguri de risc ori mare risc, în vederea consumului propriu, prevăzută de art. 4 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea şi combaterea traficului şi consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare), toate confirmate de judecătorii de cameră preliminară învestiți[105], instanțele fiind sesizate cu 5 acorduri de recunoaștere a

---

[103] PJ Călărași – dosar nr. 86/P/2020 din 12.01.2020 soluționat prin rechizitoriu (dosar nr. 5735/202/2021 al Judecătoriei Călărași) și dosar nr. 2420/P/2020 din 19.12.2020 soluționat prin rechizitoriu (dosar nr. 3483/257/2022 al Judecătoriei Călărași)

[104] PJ Călărași – dosar nr. …/P/… **din 02.01.2021 în lucru**

[105] dosar nr. 34/D/P/2021 al DIICOT-Biroul Teritorial Maramureș cu corespondent dosar nr. 2850/100/2021 al Tribunalului Maramureș; dosar nr. 6/D/P/2020 al DIICOT-Biroul Teritorial Maramureș cu corespondent dosar nr. 2766/100/2022 al Tribunalului Maramureș; dosar nr. 1486/D/P/2021 al DIICOT-Structura centrală cu corespondent dosar nr. 13023/3/2022 al Tribunalului București; dosar nr. 1842/D/P/2020 al DIICOT-Structura centrală cu corespondent dosar nr. 25912/3/2021 al Tribunalului București; dosar nr. 688/D/P/2021 al DIICOT-Structura centrală cu corespondent dosar nr. 23310/3/2023 al Tribunalului București; dosar nr. 2026/D/P/2020 al DIICOT-Structura centrală cu corespondent dosar nr. 1910/3/2022 al Tribunalului București; dosar nr. 2843/D/P/2021 al DIICOT-Structura centrală cu corespondent dosar nr. 34563/3/2023 al Tribunalului București; dosar nr. 3721/D/P/2021 al DIICOT-Structura centrală cu corespondent dosar nr. 9046/3/2023 al Tribunalului București; dosar nr. 1406/D/P/2020 al DIICOT-Structura centrală cu corespondent dosar nr. 24155/3/2021 al Tribunalului București; dosar nr. 1793/D/P/2019 al DIICOT-Structura centrală cu corespondent dosar nr. 22488/3/2021 al Tribunalului București; dosar nr. 1664/D/P/2020 al DIICOT-Structura centrală cu corespondent dosar nr. 16465/3/2021 al Tribunalului București; dosar nr. 1575/D/P/2021 al DIICOT-Structura centrală cu corespondent dosar nr. 7114/3/2023 al Tribunalului București; dosar nr. 2525/D/P/2020 al DIICOT-Structura centrală cu corespondent dosar nr. 30196/3/2021 al Tribunalului București; dosar nr. 1672/D/P/2019 al DIICOT-Structura centrală cu corespondent dosar nr. 34013/3/2021 al Tribunalului București; dosar nr. 954/D/P/2023 al DIICOT-Structura centrală cu corespondent dosar nr. 35762/3/2023 al Tribunalului București; dosar nr. 2856/D/P/2019 al DIICOT-Structura centrală cu corespondent dosar nr. 10772/3/2020 al Tribunalului București; dosar nr.

vinovăției și 24 de rechizitorii (n.n. – în majoritatea cazurilor, persoanele au fost cercetate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 2 alin. (1) și (2) ori art. 4 din (1) și (2) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea şi combaterea traficului şi consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare, infracțiuni săvârșite în concurs ori independent, după caz).

Or, în acest cadru fiind, constatăm că, dacă în privința soluțiilor pe care le pot dispune instanțele judecătorești, în cazul sesizării prin rechizitoriu, ori în privința soluțiilor negociate de unitățile de parchet cu inculpații, în cazul acordurilor de recunoaștere a vinovăției, există reglementări care permit organelor judiciare să dispună măsuri cu caracter disuasiv, descurajant (n.n. – inclusiv, atunci când contextul factual o impune, aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) lit. g) din Codul penal ori cele ale art. 66 alin. (1) lit. i) din Codul penal), în cazul soluțiilor de renunțare la urmărirea penală o astfel de posibilitate legală nu există, dispozițiile actuale înscrise la art. 318 alin. 6 din Codul de procedură penală neprevăzând posibilitatea ca procurorul să instituie în sarcina suspectului ori inculpatului o obligație similară.

În context, este de remarcat faptul că o parte din persoanele cu privire la care procurorul a dispus soluția de renunțare la urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunii de deținere de droguri, în vederea consumului propriu, au fost identificate de organele de constatare în trafic, conducând autoturisme[106].

Totodată, este de notat faptul că o astfel de dispoziție a procurorului este supusă cenzurii judecătorului de cameră preliminară, prin mecanismul procedural al confirmării ori infirmării ordonanței de renunțare la urmărirea penală reglementat de prevederile art. 318 alin. (12) - (16) din Codul de procedură penală

---

2228/D/P/2017 al DIICOT-Structura centrală cu corespondent dosar nr. 28895/3/2020 al Tribunalului București; dosar nr. 2856/D/P/2019 al DIICOT-Structura centrală cu corespondent dosar nr. 10772/3/2020 al Tribunalului București; dosar nr. 70/D/P/2021 al DIICOT-Biroul Teritorial Giurgiu cu corespondent dosar nr. 1859/122/2021 al Tribunalului Giurgiu; dosar nr. 66/D/P/2023 al DIICOT-Biroul Teritorial Sălaj cu corespondent dosar nr. 1229/84/2023 al Tribunalului Sălaj; dosar nr. 85/D/P/2020 al DIICOT-Biroul Teritorial Călărași cu corespondent dosar nr. 278/116/2022 al Tribunalului Călărași; dosar nr. 118/D/P/2020 al DIICOT-Biroul Teritorial Călărași cu corespondent dosar nr. 1146/116/2021 al Tribunalului Călărași; dosar nr. 25/D/P/2023 al DIICOT-Biroul Teritorial Călărași cu corespondent dosar nr. 163/116/2024 al Tribunalului Călărași; dosar nr. 140/D/P/2020 al DIICOT-Serviciul Teritorial Craiova cu corespondent dosar nr. 6314/63/2021 al Tribunalului Dolj; dosar nr. 478/D/P/2018 al DIICOT-Serviciul Teritorial Craiova cu corespondent dosar nr. 6314/63/2021 al Tribunalului Dolj; dosar nr. 73/D/P/2023 al DIICOT-Serviciul Teritorial Craiova cu corespondent dosar nr. 8090/63/2023 al Tribunalului Dolj; dosar nr. 135/D/P/2018 al DIICOT-Serviciul Teritorial Galați cu corespondent dosar nr. 2245/121/2021 al Tribunalului Galați; dosar nr. 86/D/P/2020 al DIICOT-Biroul Teritorial Caraș Severin cu corespondent dosar nr. 1656/115/2021 al Tribunalului Caraș Severin; dosar nr. 53/D/P/2018 al DIICOT-Serviciul Teritorial Suceava cu corespondent dosar nr. 3697/86/2022 al Tribunalului Suceava.

[106] exemple: dosar nr. 6/D/P/2020 al DIICOT-Biroul Teritorial Maramureș cu corespondent dosar nr. 2766/100/2022 al Tribunalului Maramureș; dosar nr. 86/D/P/2020 al DIICOT-Biroul Teritorial Caraș Severin cu corespondent dosar nr. 1656/115/2021 al Tribunalului Caraș Severin;

## CAPITOLUL III – CONCLUZII ȘI PROPUNERI

### Concluzii

- Reiterând faptul că prezentul raport analizează strict activitatea parchetelor și instanțelor din perspectiva infracțiunilor săvârșite sub influența unor substanțe interzise, subliniem că acesta nu poate furniza concluzii universal valabile cu privire la fenomenul consumului de droguri.
- Datele comunicate de unitățile de parchet cu privire la infracțiunile săvârșite sub influența unor substanțe interzise sunt de natură a evidenția procentul relativ redus al acestora în raport de volumul total de activitate al Ministerului Public.
- Analiza cauzelor având ca obiect infracțiuni săvârșite sub influența unor substanțe interzise relevă faptul că ponderea cea mai mare este dată de săvârșirea infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui vehicul sub influența unor substanțe psihoactive prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal, atât ca infracțiune unică, cât și în concurs cu alte infracțiuni, fie tot la regimul circulației publice, fie la regimul drogurilor, fie de altă natură.
- Sub aspectul numărului de sesizări aferent razei de competență teritorială a parchetelor curților de apel și a D.I.I.C.O.T., se constată o distribuție neregulată a acestora, situație aptă să facă obiectul unor analize a organelor de urmărire penală, pentru a se identifica posibile vulnerabilități în capacitatea de constatare/depistare a acestui tip de criminalitate.
- Ponderea diferită a soluțiilor dispuse de unitățile de parchet, prin raportare la cauze care vizează situații de fapt identice, necesită o evaluare din perspectiva practicii neunitare existente la nivelul acestora.
- Practica instanțelor este foarte diversă și neunitară, atât sub aspectul soluțiilor adoptate, cât și al dispunerii pedepselor complementare sau instituirii obligațiilor pe perioada termenului de supraveghere în cazul amânării aplicării pedepsei, fiind reflectată de graficele prezentate în anexele raportului. În acest sens, notăm că, în situații similare, unele instanțe au aplicat pedeapsa amenzii, iar altele s-au îndreptat către cea a închisorii, modalitatea de individualizare a executării pedepsei fiind și ea foarte diversă. Aceeași situație, de diversitate, o regăsim și în cazul aplicării pedepsei complementare prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. i) din Codul penal (dreptul de a conduce anumite categorii de vehicule stabilite de instanţă) sau a obligației înscrisă la art. 85 alin. (2) lit. g) din Codul penal (să nu conducă anumite vehicule stabilite de instanţă), unele instanțe socotind că este necesar ca acestea să fie aplicate, iar alte nu.

- În privința recurenței infracționale, au fost identificate situații în care aceeași persoană a făcut obiectul cercetărilor în două sau mai multe cauze, înregistrate chiar și pe rolul aceleiași unități de parchet, sub aspectul săvârșirii de infracțiuni la regimul circulației rutiere sub influența substanțelor psihoactive.
- Totodată, verificările efectuate au relevat faptul că, în perioada de referință, mai multe persoane care au fost urmărite penal pentru conducerea unor vehicule sub influența substanțelor psihoactive, au fost cercetate ulterior sau concomitent în alte dosare penale, pentru infracțiuni de trafic sau consum de droguri, aspect ce reclamă o monitorizare constantă a acestui tip de infracționalitate.
- Perspectiva de ansamblu oferită de acest raport poate constitui un reper cu ocazia adoptării soluțiilor de către parchete și instanțe, în cazul celor din urmă inclusiv în privința modalității de individualizare judiciară a pedepselor dispuse pentru săvârșirea infracțiunilor sub influența substanțelor interzise.

**Propuneri**

1. Referitor la Planul de acţiune pentru implementarea Strategiei naţionale în domeniul drogurilor 2022-2026, propunem completarea acestuia, prin folosirea mecanismelor cooperării interinstituționale, cu un obiectiv similar celui înscris în cuprinsul Strategiei Uniunii Europene în materie de droguri 2021-2025, și anume „Combaterea conducerii sub influența drogurilor”.

2. Analiza, la nivelul autorităților implicate în combaterea consumului/traficului de droguri, a situațiilor ce au generat o distribuție neregulată a sesizărilor la nivelul acestora și o practică neunitară a soluțiilor adoptate de organele de urmărire penală, în scopul identificării celor mai bune abordări în privința modalității de constatare și instrumentare a cauzelor având ca obiect infracțiuni săvârșite sub influența unor substanțe interzise.

3. Analiza practicii neunitare la nivelul fiecărei curți de apel și la nivel național, utilizând mecanismul reglementat de Secțiunea a 4-a din cadrul Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești adoptat prin Hotărârea Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, pentru uniformizarea acesteia, în scopul previzibilității modului de sancționare.

4. Analiza necesității formulării unor propuneri legislative privind:

- minimul duratei pedepsei complementare prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. i) din Codul penal, întrucât există o suprapunere a regimului juridic al consecințelor condamnării sub aspectul anulării permisului de conducere (în ipoteza unei hotărâri de

condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și aplicarea pedepsei complementare a interzicerii dreptului de a conduce anumite categorii de vehicule pe o durată de un an) cu perioada de timp ce trebuie să curgă în vederea permiterii prezentării persoanei la examenul pentru obținerea permisului de conducere, respectiv un an. Astfel, având în vedere că prin proiectul de lege pentru modificarea şi completarea unor acte normative din domeniul prevenirii şi combaterii traficului şi consumului ilicit de droguri şi alte substanţe susceptibile de a avea efecte psihoactive se urmărește modificarea art. 66 din Codul penal, propunem ca lit. b) a alin. (1) ind. 1 al articolului 66 din proiect să aibă următorul conținut: „pe o perioadă de la 2 la 10 ani în cazul interzicerii exercitării dreptului prevăzut la lit. i)”.

- extinderea sferei infracțiunilor prevăzute de art. 91 alin. (3) ind. 1 din Codul penal introdus prin Legea nr. 213/2023, pentru care nu se poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, și la alte categorii de infracțiuni, având în vedere paleta largă de infracțiuni grave ce s-a constatat că au fost săvârșite pe fondul consumului de substanțe interzise;

- modificarea conținutului obligațiilor instituite în cazul dispunerii soluției de renunțare la urmărirea penală - art. 318 alin. (6) din Codul de procedură penală, în sensul inserării uneia noi, și anume: „să nu conducă anumite vehicule stabilite de procuror”; consecutiv modificării propuse devine necesară și completarea legislației specifice, respectiv a O.U.G. nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Regulamentului de punere în aplicare a acesteia cu dispoziții privind modalitatea de punere în executare a unei astfel de obligații;

- completarea O.U.G. nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a Regulamentului de punere în aplicare a acesteia cu dispoziții privind modalitatea de punere în executare a obligației de a nu conduce anumite vehicule stabilite de instanță pe durata termenului de supraveghere în cazul amânării aplicării pedepsei, având în vedere faptul că, deși în cuprinsul art. 86 alin. (2) din Codul penal se prevede că supravegherea acestei obligații se realizează de organele abilitate (care vor sesiza serviciul de probațiune cu privire la orice încălcare a acesteia), în O.U.G. nr. 195/2002 sau în Regulamentul de aplicare a acesteia nu se regăsește nicio reglementare a modalității de realizare a acestei supravegheri, omisiune care face ineficientă măsura dispusă.

5. Continuarea activității de digitalizare a activității organelor de urmărire penală în vederea creării posibilității de accesare în timp real a datelor necesare instrumentării cazuisticii cu care se confruntă.

**Prezentul raport se publică în temeiul art. 61 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164 din data de 16.11.2023. Raportul a fost aprobat prin Hotărârea nr. 141 pronunțată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din 18.06.2024, conform ordinii de zi soluționate, publicată pe site-ul web al Consiliului Superior al Magistraturii la adresa www.csm1909.ro secțiunea „Hotărâri ale Secției pentru judecători.**